

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-126/18 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

21 сентября 2018 года г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 18.09.2018

Решение в полном объеме изготовлено 21.09.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущего специалиста-эксперта <...>., в присутствии представителей: Заявителя – ООО «Инженерные системы» <...>; Уполномоченного органа – Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее – Уполномоченный орган) <...>. (доверенность от 18.09.2018), рассмотрев жалобу ООО «Инженерные системы» (далее – Заявитель) на незаконное признание второй части заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации Аукциона на оказание услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию оборудования котельной ГБУЗ РА "АМБ им. К.М.Батмена" (извещение №0176200005518001397) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике

Адыгея поступила жалоба Заявителя, в которой указано, что заявка ООО «Инженерные системы» была отклонена по второй части заявок: «На основании п. 1 части 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ: - вторая часть заявки не соответствует п.2 п.3.5.3 Части I; второму абзацу пп. 2 п. 25 Части II документации об электронном аукционе (не представлена копия документа, подтверждающего соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона, а именно: «копия соответствующей, действующей лицензии МЧС на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности здания и сооружения»).

Заявитель считает, что действия заказчика не законны включив в аукционную документацию требование о наличии лицензии МЧС, т.к. в техническом задании отсутствуют виды работ которые необходимо провести для оборудования «Дымовая труба», а также включен в перечень оборудования, без указания проведения работ ВЭРС-ПК4 и отсутствие датчиков делает невозможным идентифицировать, что данный прибор входит в состав охранно-пожарной сигнализации».

На основании изложенного Заявитель считает, что Заказчиком нарушен пункт 4 статьи 65 Закона о контрактной системе и просит отменить протоколы Аукциона, внести изменения в документацию и провести его заново.

Заказчик представил письменный ответ на жалобу (исх. №1325 от 18.09.2018) в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС установила следующее.

Уполномоченным органом – Комитетом Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 21.08.2018 размещены извещение и документация Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта 757 333,33 рублей.

Источник финансирования - Средства Республиканского бюджета, внебюджетные средства ОМС.

Аукционная документация утверждена <...>– 21.08.2018.

Согласно Протоколу № 0176200005518001397/2-А подведения итогов Аукциона от 06.09.2018 года заявка участника закупки под идентификационным номером 237 (ООО «Инженерные системы») признана несоответствующей требованиям Федерального закона и (или) документации об аукционе: «На основании п. 1 части 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ: - вторая часть заявки не соответствует п.2 п.3.5.3 Части I; второму абзацу пп. 2 п. 25 Части II документации об электронном аукционе (не представлена копия документа, подтверждающего соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона, а именно: «копия соответствующей, действующей лицензии МЧС на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности здания и сооружения»)».

В соответствии с пунктом 25 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» Информационной карты Аукционной документации Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

«2) документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона 15.04.2013 № 44-ФЗ:

- **копию соответствующей, действующей** лицензии МЧС на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности здания и сооружения;

- копию лицензии на осуществление деятельности в области эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III класса опасности».

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: - непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной

системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным **пунктом 1 части 1**, частями 2 и 2.1 **статьи 31** (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Материалами дела установлено, что в составе второй части заявки Заявителя, отсутствует копия действующей лицензии МЧС на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности здания и сооружения.

Исходя из вышеизложенного, Единая комиссия Уполномоченного органа правомерно приняла решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным п.2 п.3.5.3 Части I; второму абзацу пп. 2 п. 25 Части II документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия УФАС признает жалобу Заявителя **необоснованной**.

Довод заявителя о незаконном включении Заказчиком в аукционную документацию требования о наличии лицензии МЧС на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности здания и сооружения, Комиссией Адыгейского УФАС не рассматривается, так как жалоба на положения документации об аукционе согласно части 4 статьи 105 Закона о закупках может быть подана до окончания срока подачи заявок.

Заявитель не представил доказательств нарушения Заказчиком части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в связи с чем, Комиссия УФАС находит его необоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее:

- в нарушение **части 8 статьи 34** Закона о контрактной системе в пункте 5 «Ответственность сторон» Проекта контракта отсутствует следующее условие: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно)».

- в нарушение **части 1 статьи 96** Закона о контрактной системе в пункте 7 «Обеспечение исполнения контракта» Проекта контракта не предусмотрено возможность указать обеспечения исполнения контракта в денежном выражении;

- в нарушение **части 1 статьи 95** Закона о контрактной системе, содержащей исчерпывающий перечень условий изменения существенных условий контракта, в пункте 8.5 Проекта контракта установлено: «Если, по мнению сторон, исполнение Контракта может быть продолжено в порядке, действовавшем до возникновения обстоятельств непреодолимой силы, то **срок исполнения обязательств по Контракту продлевается** соразмерно времени, которое необходимо для учета действия этих обстоятельств и их последствий».

Вышеуказанные нарушения содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.

Кроме того, положения, изложенные в подпунктах 5.12, 5.13 и абзац второй подпункта 7.1 Проекта контракта не относятся к данной закупке, в подпункте 10.3 Проекта контракта содержится некорректная формулировка в соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, а также имеются опечатки и отсылки на подпункты, отсутствующие в Проекте контракта.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013

№44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инженерные системы» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 8 статьи 34, части 1 статьи 95 и части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-126/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.