

ФГУП «МИА «Россия сегодня»
б-р Зубовский, д. 4, корп. 1, 2, 3,
Москва, 119021

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9,
Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-8505/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

29.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ФГУП «МИА «Россия сегодня» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по предоставлению стороннего транспорта для перевозки сотрудников МИА «Россия сегодня» (реестровый № 31908132162) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от дальнейшего участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона

о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 15.08.2019 заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в закупке на основании следующего:

«в соответствии с пп. «а» подраздела 5.2.5 Раздела 5 Документации о закупке: наличие недостоверных сведений о квалификации участника закупки в представленных участником закупки документах, подтверждающих обеспеченность участника материально-техническими ресурсами».

Комиссией установлено, что для подтверждения квалификации участникам надо в составе заявки представить подтверждение:

1.
 - 1.
 1. Опыта участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.
 2. **Обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами.**

В целях подтверждения обеспеченности материально-техническими ресурсами Заявитель в составе заявки представил скан-копии ПТС.

На заседании Комиссии установлено, что двум транспортным средствам присвоен один VIN номер <...> серия <...> номер <...> а также положение подписей и печатей на двух разных ПТС идентичны.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 18.05.1993 № 477 «О введении паспортов транспортных средств» положение о паспорте транспортного средства (шасси транспортного средства) разрабатывается и утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации совместно с Федеральной таможенной службой и Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Положение о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств утверждено приказом МВД России № 496, Минпромэнерго России № 192, Минэкономразвития России № 134 от 23.06.2005. В соответствии с пунктом 9 указанного Положения бланки паспортов изготавливаются в виде одного листа размером 210 x 297 мм, относятся к специальной продукции, подлежащей строгому учету, имеют отличительные коды субъектов Российской Федерации в соответствии с Перечнем цифровых кодов регионов Российской Федерации,

применяемых на бланках паспортов транспортных средств и паспортов шасси транспортных средств, а также учетные серию, номер и полиграфические средства защиты. **При изготовлении паспортов их учетные серии и номера одновременно не повторяются.**

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заявителя не смог пояснить, каким образом в его заявке могли содержаться две скан-копии ПТС на разные транспортные средства с одинаковыми регистрационными номерами.

На основании вышеизложенного Комиссия признает жалобу необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу <...> на действия ФГУП «МИА «Россия сегодня» (ИНН: 7704853840, ОГРН: 5137746242937) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.08.2019 № ПО/43082/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).