

РЕШЕНИЕ № 08-01-385

5 октября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Светодиод» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института автоматизации и электротехники Сибирского отделения Российской академии наук (далее - ИАиЭ СО РАН): «...»(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Светодиод» на действия единой комиссии заказчика – ИАиЭ СО РАН при проведении запроса котировок №0351100008315000025 на поставку светильников светодиодных, размещено на сайте 17.09.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 92 053,20 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Светодиод» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – ИАиЭ СО РАН при проведении запроса котировок №0351100008315000025 на поставку светильников светодиодных

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы указывает, что 21.09.2015г. в адрес заказчика через курьерскую компанию DHL (накладная №751046264) был направлен конверт, содержащий следующий пакет документов: выписка из ЕГРЮЛ, котировочная заявка, справка №52681 из ФНС, техническое задание, декларация о принадлежности организации к СМП, декларация о соответствии участника закупки требованиям п.3 – 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Однако, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №08 от 24.09.2015г. единая комиссия отклонила котировочную заявку ООО «Светодиод» с формулировкой: «Котировочная заявка по форме, указанной в запросе котировок, отсутствует. Отсутствует ценовое предложение». Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, указывает, что им в составе конверта была представлена котировочная заявка.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение котировочных заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Светодиод» от заказчика - ИАиЭ СО РАН возражений в письменной форме не поступило.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика заявил, что в адрес ИАиЭ СО РАН поступил конверт на запрос котировок №0351100008315000025 на поставку светильников светодиодных. В ходе процедуры вскрытия конвертов, единой комиссией было установлено, что в составе документов, представленных в конверте, направленном ООО «Светодиод», отсутствует непосредственно котировочная заявка с указанием ценового предложения. На основании изложенного, единая комиссия заказчика решила отклонить котировочную заявку ООО «Светодиод» в связи с отсутствием котировочной заявки по форме, указанной в запросе котировок, и отсутствии ценового предложения.

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев пакет документов, направленных ООО «Светодиод» в составе жалобы и представленных заказчиком, установила, что податель жалобы не представил каких-либо документов, подтверждающих факт наличия в конверте, направленном посредством курьерской компании DHL в адрес заказчика, котировочной заявки по форме, установленной заказчиком.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Светодиод» на действия единой комиссии заказчика – ИАиЭ СО РАН при проведении запроса котировок №0351100008315000025 на поставку светильников светодиодных необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного запроса котировок выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик установил в форме котировочной заявки требование о представлении в составе котировочной заявки сведений, не предусмотренных ч.3 ст.73 ФЗ №44-ФЗ, а именно, о количестве товара, цене за единицу товара и КПП, что является нарушением ч.4 ст.73 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что на момент рассмотрения жалобы заказчиком в установленный законом срок заключен контракт по данному запросу котировок. На основании изложенного, выдать заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Светодиод» на действия единой комиссии заказчика – ИАиЭ СО РАН при проведении запроса котировок №0351100008315000025 на поставку светильников светодиодных необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.4 ст.73 №44-ФЗ.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.