

Прокуратура Кировского района г.
Красноярска
пр. им. Газеты Красноярский рабочий, 90г г.
Красноярск, 660059

ООО УК «ЖСК»

660077, Красноярский край, город
Красноярск, улица Алексеева, дом 49

Департамент городского хозяйства
администрации г.Красноярска

660049, г. Красноярск,

ул. П. Коммуны, 25

Администрация Кировского района г.
Красноярска

660025, Красноярский край, город
Красноярск, улица Академика Вавилова,
дом 56

Муниципальное казенное учреждение
«Управление дорог, инфраструктуры и
благоустройства»

660041, г. Красноярск, улица Можайского,
дом 11

ООО СПК «Сфера»

660093, г. Красноярск, ул. Ак. Вавилова, 2ж,
оф. 2-04

РЕШЕНИЕ

по делу № 114-16/17-19 (024/01/16-1475/2019)

29 января 2020 года
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена 29 января 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 января 2020 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя управления; члены Комиссии - <...>, начальник правового отдела, <...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело № 114-16/17-19, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилищные системы Красноярска» <...> (далее – ООО УК «ЖСК»), Департамента городского хозяйства администрации г.<...>, Администрации Кировского района в городе Красноярске <...>, Муниципального казенного учреждения «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» <..> (далее – МКУ «УДИБ») по признакам нарушения статей 16 и 17 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»)

с участием представителя прокуратуры Кировского района Красноярского края, а также представителей Департамента городского хозяйства Администрации г. Красноярска и ООО УК «ЖСК», в отсутствие иных лиц, участвующих в рассмотрении дела, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения данного дела

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение (исх. № 1477ж-2019 от 31.07.2019; вх. № 14022 от 07.08.2019) Прокуратуры Кировского района г. Красноярска с просьбой провести проверку действий конкурсной комиссии при отборе подрядных организаций для выполнения работ по благоустройству дворовых территорий в Кировском районе г. Красноярска.

В рамках рассмотрения обращения было установлено, что ООО УК «ЖСК», в порядке, установленном Распоряжением администрации г. Красноярска № 35-гх от 26.03.2019, проведены конкурсы на привлечение подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов.

В газете «Городские новости» № 48 опубликовано 19.04.2019 информационное сообщение о проведении 25.04.2019 отбора подрядных организаций для проведения работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов Кировского района г. Красноярска.

В соответствии с вышеуказанным информационным сообщением, подрядные организации, желающие участвовать в отборе, должны были направить свои предложения для отбора по указанному в газете адресу. Предложения подрядных организаций принимались, начиная со дня публикации сообщения в рабочие дни с 08:00 до 17:00. Датой окончания срока подачи предложений являлось 24.04.2019 время 17:00.

Пунктом 8 вышеуказанного Положения установлено, что к отбору допускаются подрядные организации, соответствующие в том числе требованию об отсутствии неурегулированных судебных споров с Заказчиками по поводу качества выполненных работ за последние три года, предшествующие дате подачи документов.

К заявке ООО СПК «Сфера» приложено письмо ООО СПК «Сфера» исх. № Б/н от 22.04.2019 (лист № 264 заявки), согласно которому в отношении ООО СПК «Сфера» отсутствуют неурегулированные споры с Заказчиками по поводу качества выполненных работ за последние 3 года, предшествующие дате подачи настоящего заявления. Однако фактически на момент подачи заявки у ООО СПК «Сфера» имелся неурегулированный судебный спор.

В составе заявок ООО ПКФ «Доринвестстрой» (лист заявки № 586), МП ДРСП «Левобережное» (лист заявки 23-24), ООО ПК «ДСУ» (лист заявки № 1) также содержится информация об отсутствии неурегулированных споров с Заказчиками по поводу качества выполненных работ за последние 3 года, предшествующие дате подачи настоящего.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях ООО УК «ЖСК», Администрации Кировского района в г. Красноярске, Департамента городского хозяйства Администрации г. Красноярска и МКУ «УДИБ» признаков нарушения статей 16, 17 ФЗ «О защите конкуренции», в результате рассмотрения предложений подрядных организаций на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов в Кировском районе г. Красноярска совместно, путем единогласного голосования было принято решение с нарушением антимонопольных требований к торгам, установленных статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: созданы участнику торгов ООО СПК «Сфера» преимущественных условий участия в торгах (п. 2 ч. 1 ст. 17), нарушен порядок определения победителя торгов (п. 1 ч. 1 ст. 17), что ограничивает конкуренцию субъектов при участии в торгах и свидетельствует о нарушении ООО УК «ЖСК», Департаментом городского хозяйства, Администрацией Кировского района и МКУ «УДИБ» ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», приказом Красноярского УФАС России № 243 от 30.08.2019 возбуждено настоящее дело.

Определением от 30.08.2019 о назначении дела №114-16/17-19 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечена: прокуратура Кировского района г. Красноярска, в качестве ответчиков привлечены: ООО УК «ЖСК», Департамент городского хозяйства, Администрация Кировского района г. Красноярска, МКУ «УДИБ», а рассмотрение дела назначено на 02 октября 2019 года.

Определением от 02.10.2019 рассмотрение дела № 114-16/17-19 отложено на 05.11.2019 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Возражений на заключение об обстоятельствах дела от участников в адрес Красноярского УФАС России не поступило.

Определением от 05.11.2019 рассмотрение дела № 114-16/17-19 отложено на 24.12.2019 в связи с анализом представленной на заседании Комиссии информации.

Определением от 05.11.2019 срок рассмотрения дела № 114-16/17-19 продлен до 30.05.2020 года.

Определением от 24.12.2019 рассмотрение дела было отложено на 23.01.2020 в связи с необходимостью получения дополнительной информации у сторон.

23 января 2020 года, при рассмотрении дела № 114-16/17-19 от представителя ООО УК «ЖСК» поступили письменные пояснения, для анализа которых Комиссия по рассмотрению вышеуказанного дела объявила перерыв до 14 часов 30 минут 29.01.2020.

В ходе рассмотрения настоящего дела от представителей ООО УК ЖСК, Департамента городского хозяйства администрации г. Красноярска, МКУ «УДИБ» и Администрации Кировского района г. Красноярска поступили письменные пояснения, согласно которым установлено, что с доводами прокуратуры Кировского района г. Красноярска они не согласны, так как у победителя отбора подрядных организаций на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов в Кировском районе г. Красноярска ООО СПУ «Сфера» на момент проведения отбора и за три предшествующих года не было разрешенных споров по поводу качества выполненных работ. Не разрешенный спор по иску ООО УК «ЖСК», рассматриваемый в Арбитражном суде Красноярского края, предъявлялся к ООО СПК «Сфера» по поводу работ, которые проводились ООО СПК «Сфера» в 2013 году.

Администрация г. Красноярска представила письменные пояснения, согласно которым заказчик должен анализировать документы, предоставленные подрядными организациями, перед тем как предоставить их на рассмотрение комиссии. Кроме этого Администрация г. Красноярска пояснила, что ООО УК «ЖСК» обладала информацией о том, что в Арбитражном суде Красноярского края между ними и ООО СПК «Сфера» рассматривается судебный спор.

ООО УК «ЖСК» также представило письменные пояснения, заключающиеся в следующем. Согласно пункту 8 положения одним из критериев допуска подрядных организаций является отсутствие неурегулированных судебных споров с Заказчиками по поводу качества выполненных работ за последние три года, предшествующие дате подачи документов. В производстве Арбитражного суда Красноярского края находится дело № А33-34152/2018 по исковому заявлению ООО УК «ЖСК» к ООО СПК «Сфера» с требованием об устранении недостатков в рамках гарантийных обязательств по договору подряда № 867/13 от 18.06.2013, работы по которому были выполнены 23.08.2013. Таким образом, по мнению ООО УК «ЖСК», судебные споры о качестве выполненных работ за последние три года, а именно за период с 25.04.2016 по 25.04.2019 между ООО УК «ЖСК» и ООО СПК «Сфера» отсутствуют.

Кроме этого представитель ООО УК «ЖСК» на заседании комиссии 23 января

2020 года указала на необходимость толкования положения с учетом положений, содержащихся в подпункте 19 пункта 5 вышеуказанного Положения об отборе подрядной организации предложение подрядной организации, согласно которым участник публичной процедуры в составе заявки должен представлять информацию об отсутствии неурегулированных судебных споров по поводу качества выполненных работ в отношении работ, выполненных за последние три года, предшествующие дате подачи документов, что говорит о том, что у ООО СПК «Сфера», как у участника процедура отбора не было не урегулированных судебных споров по поводу качества выполненных работ за последние три года.

Прокуратура Кировского района г. Красноярска представила в адрес Красноярского УФАС России письменные пояснения, согласно которым не согласна с доводом ООО УК «ЖСК» относительно трактовки пункта 8 вышеуказанного Положения об отборе подрядной организации и считает, что речь в данной норме идет трехгодичном сроке в отношении судебных споров, а не по поводу качества выполненных работ за последние три года, предшествующие дате подачи заявки.

Кроме этого, представитель прокуратуры заявил довод о том, что со стороны Комиссии, проводившей отбор подрядной организации на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов в Кировском районе г. Красноярска в отношении ООО ПК «ДСУ» было допущено нарушение, а именно данный хозяйствующий субъект был неправомерно не допущен к отбору, по причине предоставления справки о наличии/отсутствии задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджет РФ по состоянию на 01.04.2019, а не по состоянию на 01.03.2019 год (указано в документации о проведении отбора). Справка датированная . апрелем является более актуальной, в связи с чем, у Комиссий не было оснований для отклонения заявки ООО ПК «ДСУ».

Также прокуратура Кировского района указала на наличие спора по состоянию на 04.03.2019 в Арбитражном суде Красноярского края между МКУ «УДИБ» и ООО СПК «Сфера» о взыскании неустойки по муниципальному контракту № 2017.127818 от 24.04.2017 года на выполнение работ по ремонту дорог в Ленинском и Кировском районах г. Красноярска (дело № А33-6302/19), что также, по – мнению прокуратуры, свидетельствует о неурегулированном судебном споре у ООО СПК «Сфера».

29 января 2020 года дело рассмотрено в присутствии представителей Департамента городского хозяйства Администрации г. Красноярска, ООО УК «ЖСК» и прокуратуры Кировского района г. Красноярска, в отсутствии иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения данного дела.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый

имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно пункту 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно, в том числе управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Из содержания терминов и понятий, приведенных в статье 2 указанного Закона, следует, что к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и органами местного самоуправления самостоятельно.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского округа относится, в том числе организация содержания жилищного фонда ([пункт 6 части 1](#)). Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения ([часть 3 статьи 161](#) ЖК РФ).

В [части 2 статьи 125](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В силу [пунктов 1, 9, 10](#) части 1 статьи 14 Жилищного кодекса Российской Федерации к компетенции органов местного самоуправления в области жилищных отношений относится учет муниципального жилищного фонда; осуществление контроля за использованием и сохранностью муниципального жилищного фонда, соответствием жилых помещений данного фонда установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства; иные вопросы, отнесенные к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений [Конституцией](#) Российской Федерации, другими федеральными законами, а также законами соответствующих субъектов.

В целях своевременного и качественного проведения ремонтных работ в жилищном фонде города, на основании [ст. 158](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, [ст. ст. 45, 58, 59](#) Устава города Красноярска, Постановления администрации города от 01.11.2017 № [718](#) "Об утверждении муниципальной

программы «Повышение эффективности деятельности городского самоуправления по формированию городской среды на 2018-2024 годы», Постановления администрации г. Красноярска от 16.03.2018 г. № 161 «О порядке предоставления субсидий из бюджета города в целях финансового обеспечения затрат в связи с реализацией мероприятий по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов, направленных на формирование современной городской среды», Распоряжением администрации г. Красноярска от 26.03.2019 г. № 35-гх «О порядке привлечения подрядных организаций для выполнения работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов» утвержден порядок привлечения подрядных организаций для выполнения работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов» (далее - Порядок).

Положение разработано в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации в целях обеспечения эффективности использования субсидий управляющими организациями (за исключением организаций, управляющих государственным жилищным фондом и обслуживающих данный фонд), товариществами собственников жилья, жилищно-строительными кооперативами или иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными для удовлетворения потребностей граждан в жилье, в целях финансового обеспечения (возмещения) в соответствии со [статьей 165](#) Жилищного кодекса Российской Федерации затрат в связи с проведением капитального ремонта многоквартирных домов (далее - Субсидия).

Главным распорядителем Субсидий является Департамент городского хозяйства администрации города (далее - Департамент).

В соответствии с пунктом 1 вышеуказанного Порядка, управляющая организация (далее - Заказчик) не позднее семи рабочих дней со дня получения уведомления об объеме средств на проведение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов публикует в официальном печатном издании извещение о проведении отбора подрядных организаций для выполнения работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов (далее - извещение о проведении отбора).

Предложение подается подрядной организацией Заказчику в письменной форме в срок, указанный в извещении о проведении отбора (п. 4 Порядка).

Согласно пункту 5 Положения о порядке привлечения подрядных организаций для выполнения работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов, утвержденного распоряжением администрации г. Красноярска от 26.03.2019 № 35-гх (далее - Положение) установлено, что Предложение подрядной организации подается в запечатанном конверте, на котором необходимо обозначить только наименование подрядной организации и идентификационный номер налогоплательщика организации, документы должны быть прошиты и заверены руководителем подрядной организации, листы пронумерованы.

Предложение подрядной организации должно содержать:

1) наименование, сведения об организационно-правовой форме, месте фактического нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического

лица), номер контактного телефона, электронный адрес, сайт (при наличии), информацию, указанную в пункте 8 настоящего Положения;

2) идентификационный номер налогоплательщика, справку об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов на первое число месяца, предшествующего месяцу, в котором планируется отбор, выданную органом налоговой службы;

3) выписку из реестра о допуске саморегулируемых организаций, необходимых в случаях, установленных действующим законодательством Российской Федерации, на проведение соответствующих работ по благоустройству дворовых территорий со сроком действия до окончания договора на выполнение работ, заключаемого по итогам отбора, заверенную руководителем подрядной организации, копию лицензии на транспортирование отходов IV класса опасности;

4) краткое описание предлагаемых работ, в том числе технологий и материалов, их объективных технических и качественных характеристик;

5) информацию о сроке предоставления гарантии качества;

6) информацию о наличии специальной техники и механизмов, используемых в дорожной деятельности и имеющих отношение к проведению работ по благоустройству дворовых территорий (заверенные руководителем подрядной организации копии документов, подтверждающих право собственности, или владения, или пользования на соответствующую технику, на механизмы - свидетельства о регистрации транспортных средств, самоходных машин, тракторов и иной специальной техники, договоры аренды на специальную технику);

7) информацию о наличии штатных квалифицированных кадров инженерно-технических работников и сотрудников рабочей специальности (справка о наличии штатных квалифицированных кадров инженерно-технических работников, имеющих соответствующие допуски по конкретным видам деятельности, подтвержденные документально с приложением копий выписок из дипломов и других подтверждающих документов, и сотрудников рабочих специальностей с приложением копий трудовых книжек);

8) информацию о периоде осуществления дорожной деятельности, связанную с ремонтом дорог и благоустройством территорий;

9) информацию об объемах выполненных организацией работ в рамках дорожной деятельности по ремонту дорог и благоустройству территорий за последние два года (копии договоров, акты выполненных работ, заверенная банком справка об оборотах по расчетным счетам, указанным в данных договорах за последние два года с разбивкой по месяцам);

10) информацию о сроке выполнения работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов;

11) информацию о цене договора с указанием сведений о включенных (не включенных) в нее расходах на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей;

12) исключен. - Распоряжение администрации г. Красноярска от 17.04.2019 N 49-гх;

13) информацию о наличии производственной базы (выписка из Единого государственного реестра недвижимости, договор аренды, безвозмездного пользования, иного вещного права);

14) информацию о наличии основных средств (заверенная бухгалтерская справка о наличии основных средств);

15) информацию об отсутствии просроченной задолженности по возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации субсидий бюджетных инвестиций, предоставленных в том числе в соответствии с иными правовыми актами, и иной просроченной задолженности перед соответствующим бюджетом бюджетной системы Российской Федерации;

16) информацию о том, что организация не находится в процессе реорганизации, ликвидации, банкротства, об отсутствии ограничений на осуществление хозяйственной деятельности;

17) информацию о том, что не являются иностранными юридическими лицами, а также российскими юридическими лицами, в уставном (складочном) капитале которых доля участия иностранных юридических лиц, местом регистрации которых является государство или территория, включенные в утверждаемый Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении таких юридических лиц, в совокупности превышает 50 процентов;

18) информацию об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, который ведется согласно Правилам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)";

19) информацию об отсутствии неурегулированных судебных споров по поводу качества выполненных работ в отношении работ, выполненных за последние три года, предшествующие дате подачи документов.

Пунктом 8 вышеуказанного Положения установлено, что к отбору допускаются подрядные организации, соответствующие следующим требованиям, которым должны соответствовать на первое число месяца, предшествующего месяцу, в котором планируется заключение договора:

- отсутствие задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, срок исполнения по которым наступил в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- отсутствие просроченной задолженности по возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации субсидий бюджетных инвестиций, предоставленных в том числе в соответствии с иными правовыми актами, и иной просроченной задолженности перед соответствующим бюджетом бюджетной системы Российской Федерации;

- подрядные организации не должны находиться в процессе реорганизации,

ликвидации, банкротства и не должны иметь ограничений на осуществление хозяйственной деятельности;

- подрядные организации не должны являться иностранными юридическими лицами, а также российскими юридическими лицами, в уставном (складочном) капитале которых доля участия иностранных юридических лиц, местом регистрации которых является государство или территория, включенные в утверждаемый Министерством финансов Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении таких юридических лиц, в совокупности превышает 50 процентов;

- подрядные организации не должны быть включены в реестр недобросовестных поставщиков, который ведется согласно Правилам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)";

- отсутствие неурегулированных судебных споров с Заказчиками по поводу качества выполненных работ за последние три года, предшествующие дате подачи документов;

- наличие выписок из реестра о допуске саморегулируемых организаций, необходимых в случаях, установленных действующим законодательством Российской Федерации, на проведение соответствующих работ по благоустройству со сроком действия до окончания договора на выполнение работ, заключаемого по итогам отбора;

- наличие лицензии на транспортирование отходов IV класса опасности.

Победителем отбора признавалась подрядная организация, которая предложила лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки предложений подрядных организаций, опубликованными в газете «Городские новости» № 48 от 19.04.2019, и предложению которой присвоен первый номер <...> В извещении был указан максимальный срок выполнения работ (25.08.2019), минимальный срок предоставления гарантии качества работ равняется трем годам.

В соответствии с Распоряжением администрации Кировского района г. Красноярска № 307 от 24.04.2019 создана комиссия по отбору подрядных организаций на 2019 год для выполнения работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов в Кировском районе г. Красноярска в составе: Председатель Комиссии – <...> (первый заместитель руководителя администрации Кировского района), Члены Комиссии – <...> (заместитель руководителя Департамента городского хозяйства по правлению жилищным фондом), <...> (главный юристконсульт отдела правового обеспечения ООО УК «ЖСК»), <...> (начальник проектно-сметного отдела МКУ «УДИБ»), представители общественной комиссии по развитию городской среды: <...> – председатель общественной палаты города Красноярска, <...> – председатель Красноярского городского Совета депутатов.

Согласно протоколу заседания комиссии по отбору подрядной организации для выполнения работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома по ул. Западная, 10 в Кировском районе г. Красноярска от 25.04.2019, до 24.04.2019 предложения подали четыре организации – ООО СПК «Сфера», ООО «ПК ДСУ», ООО ПКФ «Доринвестстрой», МП «ДРСП Левобережное». Согласно тексту вышеуказанного протокола по итогам рассмотрения заявок большинством голосов членов комиссии к участию в отборе не были допущены МП «ДРСП Левобережное» по причине отсутствия оригинала справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов на первое число, предшествующего месяцу, в котором планируется отбор, выданной органом налоговой службы, ООО ПКФ «Доринвестстрой» по причине отсутствия копии лицензии на транспортирование отходов IV класса опасности и по причине отсутствия справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов на первое число, предшествующего месяцу, в котором планируется отбор, выданной органом налоговой службы (справка представлена по состоянию на 18.04.2019), ООО «ПК ДСУ» по причине отсутствия справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов на первое число, предшествующего месяцу, в котором планируется отбор, выданной органом налоговой службы (справка представлена по состоянию на 01.04.2019).

Аналогичная ситуация также наблюдалась при отборе подрядных организаций на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий иных многоквартирных домов, расположенных в границах Кировского района г. Красноярска.

К заявке ООО СПК «Сфера» приложено письмо ООО СПК «Сфера» исх. № Б/н от 22.04.2019 (лист № 264 заявки), согласно которому в отношении ООО СПК «Сфера» отсутствуют неурегулированные споры с Заказчиками по поводу качества выполненных работ за последние 3 года, предшествующие дате подачи настоящего заявления.

В составе заявок ООО ПКФ «Доринвестстрой» (лист заявки № 586), МП ДРСП «Левобережное» (лист заявки 23-24), ООО ПК «ДСУ» (лист заявки № 1) также содержится информация об отсутствии неурегулированных споров с Заказчиками по поводу качества выполненных работ за последние 3 года, предшествующие дате подачи настоящего.

На момент подачи и рассмотрения заявки ООО СПК «Сфера» в Арбитражном суде Красноярского края рассматривался судебный спор между ООО УК «ЖСК» и ООО СПК «Сфера» об обязанности устранить в рамках гарантийных обязательств выявленные недостатки при производстве работ по ремонту придомовой территории дома № 2 по ул. Водяникова в г. Красноярске, исковое заявление принято к производству 27.12.2018 (дело № А33-34152/2018).

На момент рассмотрения дела Арбитражным судом Красноярского края вынесено решение об удовлетворении требований ООО УК «ЖСК» к ООО СПК «Сфера» по поводу качества выполненных работ, которое обжаловано в Третий Арбитражный апелляционный суд.

Проанализировав вышеуказанные нормы Положения о порядке проведения

отбора подрядной организации Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что подпункт 19 пункта 5 Положения по своему содержанию не соотносится с пунктом 8 Положения.

Пункт 8 Положения буквально изложенный в редакции: «отсутствие неурегулированных судебных споров с Заказчиками по поводу качества выполненных работ за последние три года, предшествующие дате подачи документов» не отвечает требованиям определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с иными нормами права.

Из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования. Принцип определенности и непротиворечивости законодательного регулирования распространяется и на те правовые нормы, которыми федеральный законодатель устанавливает полномочия субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления.

Учитывая вышеизложенное Комиссия Красноярского УФАС России также пришла к выводу о том, что пункт 8 Положения в части установления требований по отбору организаций отсутствия неурегулированных судебных споров с Заказчиками по поводу качества выполненных работ за последние три года, предшествующие дате подачи документов, имеет двусмысленность и может трактоваться по-разному.

Согласно протоколам заседания Комиссии по отбору подрядной организации установлено, что участник, подавший заявку, должен соответствовать пункту 8 Положения, который, как уже было указано выше трактуется Комиссией двусмысленно.

В связи с этим, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что так как пункт 8 Положения содержит в себе правовую неопределенность и не дает четкого понимания того, чему должна соответствовать подрядная организация, подающая заявку, то Комиссии при проведении отбора необходимо учитывать положения подпункта 19 пункта 5 вышеуказанного Положения, где недвусмысленно указано о том, что предложение подрядной организации должно содержать в себе информацию об отсутствии неурегулированных судебных споров по поводу качества выполненных работ в отношении работ, выполненных за последние три года, предшествующие дате подачи документов.

Кроме того, Комиссия констатирует, что наличие не всякого судебного спора о качестве выполненных работ может свидетельствовать о недобросовестности такого участника, поскольку только вступившее в законную силу решение суда может свидетельствовать о том, что данный хозяйствующий субъект может являться недобросовестным подрядчиком, в случае его победы в отборе подрядной организации.

Кроме того, само по себе условие о наличии судебных споров, может являться условием ограничивающим конкуренцию, при проведении отбора подрядных организаций на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий

многоквартирных домов, так как любой недобросовестный участник такого отбора с целью победы в данной конкурентной процедуре может обратиться в Арбитражный суд Красноярского края с фиктивной жалобой на действия другого участника отбора, что автоматически повлечет отказ в допуске последнего к отбору.

В связи с этим, Комиссия по рассмотрению дела № 114-16/17-19 полагает, что вышеуказанное условие о наличии неразрешенного судебного спора не может являться отказом в отборе подрядной организации на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом, приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной

власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами и органами власти, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Таким образом, в предмет доказывания по делу о нарушении статьи 16 Федерального закона о конкуренции входит установление следующих фактических обстоятельств:

-достижение соглашения между перечисленными в пункте 1 статьи субъектами совершение ими согласованных действий на определенном товарном рынке;

-влияние либо возникновение угрозы негативного влияния на конкуренцию на соответствующем товарном рынке;

-наличие прямой причинно-следственной связи между соответствующим соглашением/согласованными действиями и изменением состояния конкуренции (угрозой изменения), т.е. обусловленность недопущения, ограничения или устранения конкуренции именно совершением таких действий, заключением соглашения.

Обязательным элементом состава правонарушения, предусмотренного статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» является факт влияния либо возникновения угрозы негативного влияния на конкуренцию на соответствующем товарном рынке.

Для признания органа власти (местного самоуправления, органа, осуществляющего его функции) и хозяйствующего субъекта лицами, нарушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить факт заключения ими соглашения (в письменной или устной форме) либо совершения согласованных действий, которые не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и привели к таким негативным

последствиям как недопущение, ограничение, устранение конкуренции либо создали реальную угрозу их возникновения.

Указанная позиция содержится в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.06.2019 по делу №А33-10999/2018, постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.05.2017 по делу №А79-1800/2016, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2019 по делу № А65-32207/2018, постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2019 по делу № А42-2696/2017.

На необходимость устанавливать все элементы состава нарушения обращалось внимание и в судебной практике (Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 № 1409/12 по делу № А65-642/2012; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 08.04.2015 № 310-ГК14-6781 по делу № А36-4845/2013).

Для вывода о нарушении запрета, установленного статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции», необходимо установить влияние действий ответчиков на конкуренцию, возможность её ограничения, поскольку квалифицирующим признаком соответствующего нарушения выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.06.2016 по делу № А53-19334/2015).

Данный вывод согласовывается с позицией ФАС России, выраженной в письме от 14.11.2019 №ИА/100041/19.

Согласно абзацу 1 и пунктам 2 и 3 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе созданию преимущественных условий участия в торгах и нарушению порядка определения победителей торгов.

При проведении публичных процедур заказчик и организатор торгов не должны игнорировать предмет и цели ФЗ «О защите конкуренции», направленные на достижение публичности, открытости и прозрачности процедуры торгов, развитие добросовестной конкуренции, а также должны соблюдать требования статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, в том числе запрещается создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, а также нарушение порядка определения победителя торгов.

Согласно статье 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению

конкуренции, в частности к:

- 1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;
- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Договор по данному извещению был заключен с единственным участником торгов - ООО СПК «Сфера», которое единственное из всех участников было допущено к отбору.

Таким образом Комиссией Красноярского УФАС России по делу № 114-16/17-19 достоверно установлено, что действия Комиссии по отбору подрядной организации на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов в Кировском районе г. Красноярска, связанные с допуском ООО СПК «Сфера» к указанному отбору являются правомерными, ввиду того обстоятельства, что между ООО УК «ЖСК» и ООО СПК «Сфера» на момент проведения отбора не имелся неразрешенный спор в Арбитражном суде Красноярского края, что соответствует подпункту 19 пункта 5 Положения.

Таким образом, довод, изложенный в заявлении о том, что «у подрядчика ООО СПК «Сфера» имеется неразрешенный спор по поводу качества выполненных работ за последние три года предшествующих дате подачи заявки», не нашел своего подтверждения, так как данные работы, согласно представленным ООО УК «ЖСК» в материалы дела актам выполненных работ, проводились в 2013 году.

В связи с вышеизложенным, ООО СПК «Сфера» правомерно было допущено к участию в отборе.

Относительно довода представителей Департамента городского хозяйства Администрации г. Красноярска, ООО УК «ЖСК», МКУ «УДИБ» и Администрации Кировского района г. Красноярска о том, что Прокуратурой Кировского района г. Красноярска неверно истолкован пункт 8 вышеуказанного Порядка Красноярским УФАС России Красноярское УФАС России отмечает следующее.

В рамках рассматриваемого дела Комиссией Красноярского УФАС России установлено, что пункт 8 Положения имеет признаки двусмысленного толкования и правовой неопределенности.

Согласно Постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 13.07.2010 № 15-П установлено, что неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного его применения, что противоречит конституционным принципам

равенства и справедливости, из которых вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования; в противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1999 года № 11-П, от 27 мая 2003 года № 9-П и от 27 мая 2008 года № 8-П).

При этом антимонопольный орган при выявлении признаков правовой неопределенности толкует положение вышеуказанных норм исходя из системного толкования, а именно с учетом положений подпункта 19 пункта 5 вышеуказанного Положения, где недвусмысленно указано о том, что предложение подрядной организации должно содержать в себе информацию об отсутствии неурегулированных судебных споров по поводу качества выполненных работ в отношении работ, выполненных за последние три года, предшествующие дате подачи документов. .

По-мнению Комиссии Красноярского УФАС системное толкование следует рассматривать как промежуточную стадию между толкованием отдельной нормы и аналогией закона. Системное толкование можно определить как "осуществляемую субъектами права деятельность, состоящую в сопоставлении двух и более юридических норм друг с другом в целях установления смысла нормы, для ее точного применения", поскольку, применив филологическое и логическое толкование Комиссия не смогла установить смысл анализируемой нормы. Микросистема юридической нормы оказывается непонятной, что обуславливает необходимость дальнейшего толкования.

Более того, Комиссия приходит к выводу о том, что наличие неурегулированного судебного спора по качеству выполненных работ никаким образом не может свидетельствовать о недобросовестности подрядчика и влиять на отбор подрядной организации. Иная ситуация сложилась бы при наличии вступившего в законную силу решения суда относительно недобросовестности подрядчика в части качества выполненных работ.

Относительно довода Прокуратуры Кировского района о том, что 04.03.2019 в Арбитражный суд Красноярского края от МКУ «УДИБ» поступило заявление к ООО СПК «Сфера» о взыскании неустойки по муниципальному контракту № 2017.127818 от 24.04.2017 года на выполнение работ по ремонту дорог в Ленинском и Кировском районах г. Красноярска (дело № А33-6302/19), что свидетельствует о неурегулированном судебном споре у ООО СПК «Сфера», Комиссия отмечает следующее. Производство по указанному делу на основании определения суда от 05.04.2019 прекращено в связи с отказом истца от иска.

Кроме того, комиссия приходит к выводу с учетом ранее изложенных выводов относительно «отнесения трехлетнего срока к качеству, выполненных работ», что данное обстоятельство не имеет существенного правового значения.

Относительно довода прокуратуры Кировского района г. Красноярска о том, что «участник отбора подрядной организации – ООО ПК «ДСУ» было неправомерно не допущено к участию в отборе по причине представления справки о наличии/отсутствии задолженности по налогам и сборам по состоянию на 01.04.2019 года, которая является более актуальной, чем справка по состоянию на 01.03.2019 года»

Комиссия отмечает следующее. В Положении о проведении отбора подрядной организации четко указано, что справка должна быть представлена по состоянию на первое число месяца, предшествующего месяцу, в котором планируется проводить отбор, то есть по состоянию на 01.03.2019 года. Данный вывод Красноярского УФАС России основан на том, что предположительно у ООО ПК «ДСУ» по состоянию на 01.03.2019 могла быть задолженность по налогам и сборам, но при желании участвовать в данном отборе ООО ПК «ДСУ» мог оплатить данную задолженность непосредственно перед проведением отбора.

Учитывая, вышеизложенное Комиссия, не усматривает ограничения конкуренции при отборе подрядной организации на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов в Кировском районе г. Красноярска ввиду отсутствия каких-либо неурегулированных судебных споров по поводу качества выполненных работ за последние три года, предшествующие дате подачи заявки у победителя отбора ООО СПК «Сфера».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях вышеуказанных лиц состава нарушения статей 16, 17 ФЗ «О защите конкуренции», что является основанием для прекращения рассмотрения дела в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссиях действиях (бездействиях).

На основании пункта 5 части 1 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Учитывая, что вышеуказанное Положение разработано и утверждено Администрацией г. Красноярска, Комиссия по рассмотрению дела № 114-16/17-19 приходит к выводу о необходимости выдачи Администрации г. Красноярска рекомендаций в целях недопущения нарушения принципа определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования, о необходимости внесения изменения в пункт 8 Положения, в части исключения условия для допуска подрядной организации «отсутствие неурегулированных судебных споров с Заказчиками по поводу качества выполненных работ за последние три года, предшествующие дате подачи документов».

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о наличии основания для прекращения производства по делу, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 114-16/17-19, возбужденному в отношении ООО УК «ЖСК», Департамента городского хозяйства администрации г.Красноярска, Администрации Кировского района в городе Красноярске и МКУ «УДИБ» по признакам нарушения статей 16 и 17 ФЗ «О защите конкуренции», прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ответчиков.

2. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» рекомендовать Администрации города Красноярска устранить правовую неопределенность в пункте 8 Положения о порядке привлечения подрядных организаций для выполнения работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов, утвержденного Распоряжением администрации г. Красноярска № 35-гх от 26.03.2019, с учетом выводов, содержащихся в настоящем решении.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>