

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 63-08/2017 И НАЗНАЧЕНИИ ДАТЫ И ВРЕМЕНИ ЕГО РАССМОТРЕНИЯ

06 декабря 2017 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:	<...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
члены Комиссии:	<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
	<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 63-08/2017, возбужденное по факту распространения рекламы, размещенной на рекламной конструкции по адресу: г. Челябинск, улица Горького, вблизи дома 8 по направлению в сторону Тракторозаводского района г. Челябинска, со сведениями: «до боли устали от проблем с деньгами... заказ книги \*\*\*-\*\*-50...», с признаками нарушения требований части 11 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 25.10.2017

определила представить ИП <...> следующие сведения:

1. Копии договоров поставки, купли-продажи печатной продукции с наименованием «Дианетика. Современная наука о разуме», автор <...>... либо письменные пояснения об их отсутствии;

2. Письменные пояснения об основаниях размещения рекламы по адресу: г. Челябинск, ул. Горького, вблизи дома 8 по направлению в сторону Тракторозаводского района г. Челябинска печатной продукции с наименованием «Дианетика. Современная наука о разуме», автор <...>, при условии, что по информации Министерства здравоохранения Челябинской области разработанные <...> методологии, включая «Дианетику» не смогли пройти государственного лицензирования ни в одной стране мира и не получили разрешение на применение, применение указанных методов опасно для человека.

Договоры поставки и купли-продажи ИП <...> не представлены, представлены письменные пояснения в части непредставления указанных договоров, ИП <...> считает, что данное требование не является мотивированным.

Из письменных пояснений ИП <...> (вх. № 15308 от 20.11.2017) следует, что, Дианетика и ее методологии разработанные <...>, не представляют никакой опасности, а информация, представленная Министерством здравоохранения по Челябинской области основана на недействующем нормативном правовом акте и сомнительном информационном материале.

Во исполнение определения от 25.10.2017 г. по делу № 63-08/2017 ООО «Репаблик» сообщило следующее.

Между ООО «Репаблик» и ИП <...>, заключен Договор № Р-600/17 от 19.02.2017 г. В соответствии с условиями данного Договора ООО «Репаблик» оказывает услуги по размещению наружной рекламы путем размещения предоставленного рекламно-информационного материала на рекламном щите, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Горького, 8, 200 м от пр. Ленина.

ООО «Репаблик» не имеет в собственности каких-либо рекламных конструкций, поэтому ООО «Репаблик» заключило Договор № 01УС\_2017 от 31.01.2017 г. с ООО «Урал Стрит».

ООО «Репаблик» не является исследовательской организацией. В соответствии с уставом Общества ООО «Репаблик» осуществляет исключительно коммерческую деятельность, в соответствии с уставом основными видами экономической деятельности Организации являются: 73.11, 82.99, и тому подобное.

ООО «Репаблик» были проверены представленные сведения, действительно в списке Министерства юстиции Российской Федерации рекламируемая книга не числится.

У ООО «Репаблик» не было, и на сегодняшний день, нет оснований полагать, что данная книга является незаконной и распространение РИМ с информацией о данной книге нарушает действующее законодательство. В связи с чем, ООО «Репаблик» был сделан обоснованный вывод о возможности распространения представленного РИМ ИП <...>.

Каких-либо дополнительных сведений, относящихся к данному делу, за

исключением представленных ранее, ООО «Репаблик» не представляется возможным ввиду их отсутствия.

Поскольку реклама печатной продукции «Дианетика. Современная наука о разуме», автор <...>, размещаемая по адресу: г. Челябинск, улица Горького, вблизи дома 8 по направлению в сторону Тракторозаводского района г. Челябинска, содержит сведения о методах, разработанных <...>, ограниченных к применению на территории Российской Федерации в силу Приказа Минздравмедпрома РФ от 19.06.1996 № 254 "Об отмене "Методических рекомендаций "Программа детоксикации", на основании Положения о создании Экспертного совета по применению законодательства о рекламе на заседании Комиссии принято решение о вынесении данной рекламы на обсуждение на заседании Экспертного совета по применению законодательства о рекламе (Приказ № 175 от 13.06.2013) и привлечении представителей ИП <...> и ООО «Репаблик» к участию в данном заседании.

В соответствии с пунктом 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела № 63-08/2017.
2. Назначить дело № 63-08/2017 к рассмотрению на **24 января 2018 года в 13 часов 30 минут** по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, каб. 320.

При участии в рассмотрении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе представителей вышеуказанных лиц, полномочия представителей должны быть оформлены **доверенностью на право представления лица в антимонопольном органе.**