

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13595/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Трекинг и телематика для транспорта» (далее также - Заявитель) на действия АО «ОЭК» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на комплексное техническое обслуживание высокотемпературного сверхпроводникового токоограничивающего устройства 220 кВ и его подсистем на подстанции «Мневники» (реестровый № 32009232122, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что действия Заказчика, которые Заявитель оспаривает в своей жалобе, были предписаны АО «ОЭК» Комиссией Управления предписанием по делу № 077/07/00-11928/2020.

Согласно доводам жалобы, нарушение прав и законных интересов Заявителя со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке победителя Закупки (ЗАО «СуперОкс») по критерию «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» при пересмотре итогов Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, отдельно в письменных возражениях указывая на пересмотр итогов Закупки из-за выданного ранее предписания Московского УФАС России по делу № 077/07/00-11928/2020, в котором было указано на то, что Заказчику надлежит пересмотреть заявки участников с учетом позиции комиссии Московского УФАС России.

Таким образом, Заказчиком произведены действия во исполнение решения и предписания антимонопольного органа, которые, по мнению Заявителя, нарушают его права как признанного ранее победителя проведенной Закупки.

Фактически доводы жалобы Заявителя связаны с несогласием с позицией антимонопольного органа по принятому решению (в рамках дела № 077/07/00-11928/2020).

Комиссия отмечает, что обжалование решения и предписания антимонопольного

органа, исходя из требований части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, возможно исключительно в судебном порядке.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, учитывая ранее отраженную позицию антимонопольного органа в решении № 077/07/00-11928/2020, признает жалобу необоснованной.

Так, в указанном выше решении было отражено, что указание Заказчиком на основания непринятия к оценке опыта Заявителя, в связи с отсутствием в заявке Заявителя Акта приемки объекта в эксплуатацию от 30.09.2019, свидетельствует о формальном подходе к оценке заявок участников, не стремящемся выбрать лучшего контрагента. Кроме того, в решении было отражено, что, учитывая, что Заявителем в заявке были представлены договор № 797-КС-17 от 31.01.2017 и справка о перечне и годовых объемах поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг, а также иные акты, подтверждающие исполнение обязательств, Заказчик имел возможность администрировать представленный Заявителем опыт и установить надлежащую сумму выполненных работ, поскольку в рамках спорного договора АО «ОЭК» являлся Заказчиком и, соответственно, однозначно располагал информацией об исполнении Заявителем обязательств по такому договору, а равно о наличии у Заявителя указанного в справке опыта. Одновременно комиссия принимала во внимание тот факт, что из Протокола однозначно не следовало, по какой причине Заявителю не был учтен представленный опыт.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оценка заявок участников проведена Заказчиком в соответствии с положениями ранее размещенной Документации, а также в соответствии с решением по делу № 077/07/00-11928/2020.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении тех или иных баллов участникам Закупки. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку ЗАО «СуперОкс» в соответствии с требованиями Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявок участников, подавших заявку на участие в Закупке.

Так, Комиссия не соглашается с доводами Заявителя о нерелевантности опыта победителя Закупки, поскольку из представленного договора в качестве подтверждения опыта следовало, что ЗАО «СуперОкс» выполняло комплекс работ, в том числе пусконаладочных, по поддержке, обслуживанию, модернизации (реконструкции) оборудования. Данное обстоятельство также подтверждается

представленным ЗАО «СуперОкс» письменным заключением Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ от 21.08.2020.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия также учитывает, что участник консорциума, с которым Заявитель подал коллективную заявку на участие в Закупке, согласно представленному письму АО «ВНИИР» от 18.08.2020 № 03М/17686, согласился с релевантностью опыта победителя Закупки требованиям Документации, а также вышел из консорциума с Заявителем.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Трекинг и телематика для транспорта» (ИНН:7751018170, ОГРН:1167746259845) на действия АО «ОЭК» (ИНН:7720522853, ОГРН:1057746394155) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.08.2020 № ПО/45639/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.