

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14701/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
24.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ГК «КОМПЬЮТЕРЫ И СЕТИ», ПАО «НПО «АЛМАЗ»,

рассмотрев жалобу ООО «ГК «КОМПЬЮТЕРЫ И СЕТИ» (далее — Заявитель) на действия ПАО «НПО «Алмаз» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку компьютерной и организационной техники (реестровый № 32110507058) (далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона № 223, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться в том числе, следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 28.07.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (реестровый № 32110507058) (далее – аукцион, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 09.08.2021, заявка Заявителя (номер заявки 3) отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с несоответствием заявки требованиям аукционной документации, а именно за несоответствие предлагаемой продукции, указанной в Техническом предложении участника закупки.

Согласно подпункту 3 пункта 6.6.1 Положения о закупке, при рассмотрении заявок участник закупки не допускается комиссией к участию в процедуре закупки в случаях:

- несоответствия предлагаемой продукции требованиям, установленным в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 3.3.4. Положения при описании в документации о закупке предмета закупки заказчиком, в том числе могут указываться функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В пункте 1. Раздела 4 «Спецификация» документации указаны технические характеристики и прочие параметры товара, необходимые для реализации производственных потребностей заказчика.

В отношении товара позиции п/п 6 Заказчику необходим товар со следующими характеристиками:

№	Наименование товара	Технические характеристики и прочие параметры
6	Монитор сенсорный	Производитель: Philips. Модель: 242B9T. Диагональ: 23,8; Разрешение: 1920x1080 (16:9); Тип матрицы экрана: IPS; Область обзора: 178°; Время отклика: 5 мс; Максимальное количество цветов: 16.7 млн.; Яркость: 250 кд/м ² ; Контрастность: 1000:1; Покрытие экрана: антибликовое; Входы: HDMI, DVI-D, DisplayPort., либо эквивалент с вышеуказанными характеристиками

В своем Техническом предложении Заявителем (участник № 3) был предложен товар со следующими техническими характеристиками:

№	Наименование товара	Технические характеристики и прочие параметры
6	Монитор сенсорный	Производитель: Philips. Модель: 241B8QJEB. Диагональ: 23,8; Разрешение: 1920x1080 (16:9); Тип матрицы экрана: IPS; Область обзора: 178°; Время отклика: 5 мс; Максимальное количество цветов: 16.7 млн.; Яркость: 250 кд/м ² ; Контрастность: 1000:1;
	Страна происхождения Тайвань (Китай)	Покрытие экрана: антибликовое; Входы: HDMI, DVI-D, DisplayPort.

При этом предложенный Заявителем товар не соответствует заявленным Заказчиком техническим характеристикам к товару п/п 6 (модель 242B9T, характеристики указаны на официальном сайте производителя Philips https://www.philips.ru/c-p/242B9T_00/lcd-monitor-with-smoothtouch, также см.

Touch-LCD-1920x1080-D-Sub-DVI-HDMI-DP-USB30-Hub_447699.html).

Участником же в своем Техническом предложении в отношении товара п/п 6 было указано «Монитор сенсорный», но при этом, предложенная Заявителем модель 241B8QJEB производителя Philips не является сенсорной, что подтверждается на официальном сайте производителя Philips (модель 241B8QJEB, характеристики указаны на официальном сайте производителя Philips https://www.philips.ru/c-p/241B8QJEB_00/lcd-monitor, также см.

https://www.nix.ru/autocatalog/lcd_philips/238-ZHK-monitor-PHILIPS-241B8QJEB-00-s-povekrana-LCD-1920x1080-D-Sub-DVI-HDMI-DP-USB30-Hub_408776.html#).

Также несоответствие предложенного Участником товара заявленным Заказчиком в документации к товару п/п 6 требованиям подтверждается и результатом сравнения технических характеристик https://www.e-katalog.ru/m1_compare.php?items_=1593218,1561180&huid_=6d1bebdb (модель 242B9T указана Заказчиком в документации и модель 241B8QJEB указана Участником в Техническом предложении).

На заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил, что предложенный в составе своей заявки товар — монитор модели 241B8QJEB производителя Philips не является сенсорным.

Таким образом Заявителем был предложен к поставке Заказчику товар, не соответствующий характеристикам описания объекта закупки (не соответствующей требованиям документации), не отвечающий потребностям Заказчика.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Аукционной документации и требований Закона о закупках.

Доводы Заявителя относительно того, что Заказчиком при описании характеристик и параметров Твердотельного накопителя для Системного блока в позиции № 1 допущена техническая ошибка (опечатка), поскольку товара с указанными Заказчиком характеристиками не существует, отклоняются Комиссией как необоснованные и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Так, Заявитель указывает на то, невозможность описания характеристик Твердотельного накопителя Системного блока позиции № 1 в том виде, в котором указал Заказчик, поскольку по мнению Заявителя, Заказчиком при описании характеристик и параметров указанного товара допущена опечатка.

Вместе с тем, вопреки доводу Заявителя, основанием отклонения заявки явилось именно несоответствие товара по позиции № 6: Монитор сенсорный, Philips. Модель: 241B8QJEB требованиям документации, в то время как товар, предложенный Заявителем по позиции № 1 соответствовал требованиям документации.

При этом Комиссия отмечает, что из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

Таким образом, указание Заявителем на технические опечатки Аукционной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Таким образом, на момент подачи заявок Заявитель положения документации, в частности не оспаривал.

В этой связи Комиссия Управления признает доводы жалобы Заявителя в указанной части также необоснованными.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК «КОМПЬЮТЕРЫ И СЕТИ» (ОГРН: 1115476086010, ИНН: 5402540742) на действия ПАО «НПО «АЛМАЗ» (ОГРН: 1027700118984, ИНН: 7712040285) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.08.2021 № ЕО/49765/21.

