

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-11/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от ООО «Мега Трак Урал» - <...> (по доверенности от 15.01.2019 № б/н),

от ООО «Агора» - <...> (по доверенности от 24.12.2018 № б/н),

конкурсного управляющего Прокофьева К.А. (далее - КУ),

рассмотрев жалобу ООО «Мега Трак Урал» (далее — Заявитель) на действия ООО «Агора» (далее — Организатор торгов) и КУ при проведении торгов по продаже имущества ООО «Частный интерес» путем публичного предложения (сообщение № 3200406 лот № 2) (далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов и КУ выразилось в неправомерной отмене Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

На предпоследнем (восьмом) интервале снижения цены (с 05.12.2018 по 07.12.2018) Заявителем была подана заявка на участие в торгах и оплачен задаток. Агентством 26.02.2018 опубликовано сообщение о внесении изменений в торги, принято решение о снятии с торгов лота № 1. Проверив материалы дела, Комиссия считает, что исходя из положений ст. 139 Закона о банкротстве, реализация имущества должника посредством публичного предложения имеет сходную с аукционом природу: так, основным предназначением публичного предложения является максимальная удовлетворенность кредиторов от реализации имущества должника (при соблюдении прав всех участников банкротных правоотношений) и борьба участников, по существу, происходит именно за цену имущества (иного объекта реализации). Рассматривая жалобы, антимонопольный орган, используя регулятивную функцию контроля за обязательными торгами, исходит из того, в допустимых ли пределах и добросовестно ли осуществлялись принадлежащие участникам спорных материальных и процессуальных правоотношений принадлежащие им права, или имели место необоснованные отступления от общих требований к добросовестному поведению таких участников. Претендент должен обладать всеми гарантиями, а иное умаляло бы принципы равенства всех участников в гражданских правоотношениях (ст. 1 ГК РФ). Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. При этом, любые торги должно отличать неукоснительное соблюдение их организатором прав участников, принципов прозрачности, недопустимости злоупотребления правом, а равно соблюдение сроков осуществления тех или иных действий. Гражданским кодексом предусмотрено (п. 4 ст. 448 ГК РФ), что отказаться от проведения торгов организатор обязан заблаговременно (в отношении аукциона — в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения

конкурса — не позднее чем за тридцать дней). Установленная приведенной нормой обязанность Организатора торгов своевременно отказываться от проведения конкурентной процедуры, очевидно, в качестве одной из целей преследует удовлетворение и интересов участников и потенциального победителя: такие лица теряют меньше в зависимости от своевременного осведомления об изменении конъюнктуры на рынке. Кроме того, победитель вправе рассчитывать на то, что должен получить при добросовестном поведении организатора торгов, а потому должен быть осведомлен об изменении статуса торгов до подведения их итогов. Закон о банкротстве не является единственным правовым регулятором торгов, в связи с чем, к рассматриваемым правоотношениям применимы положения ГК РФ, которыми, вопреки доводам Организатора и КУ, регламентирован порядок организации и проведения торгов. Таким образом, при проведении торгов их Организатор обязан руководствоваться не собственным правовым актом, а действующим законодательством. При этом, исходя из положений Закона о банкротстве, торги посредством публичного предложения имеют сходную с аукционом правовую природу (предполагающего обязанность заключения договора с лицом, первым предложившим лучшую цену). Законом о банкротстве предусмотрены лишь особенности реализации имущества должника, учитывая, в том числе, цели регулирования (максимальное удовлетворение интересов кредиторов), не отменяющие общих требований ГК РФ к порядку проведения торгов, включая установленные названным кодифицированным актом принципы (справедливости, равенства, необходимости соблюдения баланса интересов, осуществления гражданских прав в допустимых пределах и т. д.). При этом, Законом о банкротстве предусмотрено, что с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается. В соответствии с ч. 12 ст. 110 Закона о банкротстве, решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов. Организатор торгов уведомляет всех заявителей о результатах рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и признании или непризнании заявителей участниками торгов посредством направления заявителям в письменной форме или в форме электронного документа копий протокола об определении участников торгов в течение пяти дней со дня подписания указанного протокола. Решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов (ч. 15 ст. 110 Закон о банкротстве). По смыслу приведенных положений и в совокупности с п. 4 ст. 448 ГК РФ, Организатор торгов не вправе отказаться от проведения торгов в случае, если на дату принятия решения об их отмене поступила заявка от участника. Такой правовой подход в полной мере согласуется с установленным ГК РФ (ч. 1 ст. 10) запретом на злоупотребление правом: отказ от проведения торгов при осведомленности организатора о поступлении заявки может рассматриваться в качестве нежелания организатора иметь в составе участников конкретное лицо и (или) заключать с ним договор. Таким образом, антимонопольный орган правильно исходил из того, что организатор торгов (конкурсный управляющий) вправе отказаться от проведения торгов в форме публичного предложения до получения

первой заявки на участие в торгах. Изложенная правовая позиция согласуется с определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2016 № 308-ЭС15-19289. Между тем, корпорация приняла решение об отмене торгов по лоту № 1 после начала приема заявок на участие в торгах и поступления заявки общества, то есть с нарушением срока для отмены торгов. Кроме того, антимонопольный орган правильно исходил из того, что корпорация отказалась от проведения торгов после окончания срока приема заявок, что свидетельствует о нежелании выбора победителя из имеющихся претендентов. В силу ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, при отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения. Буквальное толкование приведенной нормы позволяет сделать вывод о том, что в случае отсутствия заявки с предложением цены, не ниже установленной для определенного интервала, происходит снижение этой цены в установленные сроки и на установленную извещением величину. 6 В соответствии с абз. 5 ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов. При этом, с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается. Таким образом, поступившие заявки должны рассматриваться на том интервале, в период действия которого они были поданы. При этом заявка, поданная первой по времени действия соответствующего интервала и содержащая предложение о цене не ниже действующей на указанном интервале, должна быть признана победителем торгов, после чего прием заявок на участие в торгах прекращается. При этом, под «установленным сроком» в контексте положений ст. 139 Закона о банкротстве понимается не весь срок подачи заявок, а именно срок действия определенного интервала, на котором должна быть подана заявка с соответствующей ему ценой. Обратное лишает смысла проведение торгов посредством публичного предложения с интервальным снижением цены договора. В этой связи поступление в том или ином периоде комплектной заявки с максимальным ценовым предложением предполагает обязанность организатора торгов заключить договор с лицом, подавшим соответствующую заявку, поэтому довод заявителя о том, что под итогами подведения торгов следует понимать лишь конечный срок завершения торгов, является ошибочным. Кроме того, заявка общества поступила 26.02.2018 в 12 ч. 20 мин., то есть в пятый период торгов, в связи с чем, применительно к абз. 5 ч. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, не имеет правового значения окончание общего срока проведения торгов, тем более учитывая, что, отказываясь от проведения торгов, корпорация была осведомлена о поступлении заявки. Проведение торгов предполагает поступление и принятие заявок (что имело место в рассматриваемом случае). Это в свою очередь, исключает право организатора торгов отказаться от их проведения. Отказ от проведения торгов возможен именно до их проведения, но не до подведения итогов, вопреки доводам заявителя об обратном. Как указано выше, Порядок реализации активов является внутренним правовым актом корпорации, самостоятельно разработанным и утвержденным. Поскольку правовые основания отказа от проведения торгов установлены ГК РФ,

нормы названного Положения подлежат применению лишь в части, не противоречащий данному кодифицированному акту. Никакие цели, как то: изменение конъюнктуры, нежелание видеть среди участников торгов конкретное лицо, — не могут служить основанием для отступления от предусмотренного гражданским законодательством порядка их проведения. Отказ от проведения торгов после поступления заявок недопустим. Суд также отклоняет довод агентства о соблюдении им требований ч. 4 ст. 448 ГК РФ, обследованный ссылкой на собственную внутреннюю переписку от 21.02.2018, поскольку участники торгов должны быть поставлены в известность об их отмене заблаговременно и публично. Представленное заявителем письмо суд оценивает критически, принимая во внимание, что отказ последовал в дату поступления комплектной заявки ООО «Регионконсалт»

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.
  1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
  2. Признать в действиях Организатора торгов нарушения требований пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, части 4 статьи 448 ГК РФ.
  3. Выдать Организатора торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-11/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 24.01.2019 по делу №

1-00-11/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Агора» (далее — Организатор торгов) и КУ устранить нарушения, допущенные при проведении торгов по продаже имущества ООО «Частный интерес» путем публичного предложения (сообщение № 3200406 лот № 2) (далее — Торги), а именно:

1.
  1.
    1. Организатору торгов отменить решение о снятии с Торгов лота № 2.
    2. Предоставить ООО «Агора» возможность заново внести задаток (любым способом) с разумным сроком на его внесение и рассмотреть заявку на участие в Торгах на периоде поступления заявки Заявителя, составить протоколы об определении участников и подведения итогов и опубликовать в ЕФРСБ.
    3. В случае, если на восьмом периоде победитель не определен, предусмотреть разумный срок на проведение следующего периода, рассмотреть заявки и подвести итоги Торгов.
    4. Организатору торгов подвести итоги с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 24.01.2019 по делу № 1-00-11/77-19.
    5. При заключении договора с победителем Торгов устранить техническую ошибку из сообщения.
    6. Организатору торгов разместить вышеуказанные изменения в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации о банкротстве.
    7. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 12.04.2019.
    8. Организатору продажи о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 19.04.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
  1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.