

РЕШЕНИЕ № РНП-113/2016

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

05 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	заместителя руководителя Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МБУ «Комплексный социальный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства» о включении ООО «ДАЙНА», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «ДАЙНА» в связи с уклонением последнего от заключения контракта по результатам проведенного аукциона в электронной форме №35429-2016-ЭА на оказание прачечных услуг (стирка, сушка, дезинфекция и глажение) белья, в присутствии:

представителя МБУ «Комплексный социальный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства», действующего по доверенности от 25.07.2016;

представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего по доверенности от 18.11.2005;

представителя ООО «ДАЙНА», действующего по доверенности от 22.07.2016,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение МБУ «Комплексный социальный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства» (далее – Заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков ООО «ДАЙНА» (далее – Общество), его учредителя и директора.

Согласно представленным документам, 17.06.2016 Заказчик объявил о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 107 190,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 28.06.2016 на участие в аукционе подано 3 заявки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 04.07.2016 побудителем признано ООО «ДАЙНА».

Проект контракта был направлен победителю 06.07.2016.

В регламентированный срок до 11.07.2016 Обществом не подписан контракт и не представлены документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта, в связи с чем, 13.07.2016 составлен протокол признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

Согласно доводам Общества, при рассмотрении проекта контракта обнаружена неточность: в подпункте 4.1 контракта не отмечено, что сумма по данному контракту указана без НДС. Обществом составлен протокол разногласий и направлен Заказчику 13.07.2016. В соответствии с пояснениями Общества, срок подписания контракта пропущен в связи с тем, что ответственный сотрудник находился в отпуске. Однако намерения подписать контракт имелись, что подтверждается перечислением денежных средств в размере обеспечения исполнения контракта на счет Заказчика 13.07.2016.

Заказчик подтверждает получение указанной суммы, представив выписку из лицевого счета от 13.07.2016.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил

заказчику проект контракта, подписанный: лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил, требования, предусмотренные статьей 37 настоящей Федеральном закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта, на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Как следует из части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействий) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как с признанным победителем аукциона, и, как следствие, нарушающих, права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

Победителю направлен проект контракта 06.07.2016.

На счет заказчика перечислена сумма, равная обеспечению исполнения контракта, что подтверждается выпиской из лицевого счета Заказчика.

В регламентированный срок до 11.07.2016 Обществом не был подписан контракт и не представлены документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта, в связи с чем, 13.07.2016 составлен протокол признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

Однако 13.07.2016 Обществом составлен и направлен Заказчику протокол разногласий.

На заседании Комиссии установлено, что Общество имело намерение заключить контракт, что подтверждается перечисленной суммой на счет

заказчика, равной обеспечению исполнения контракта, в соответствии с выпиской из лицевого счета Заказчика от 13.07.2016, а также направлением протокола разногласий.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении Обществом действий, направленных на заключение и исполнение контракта.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь серьезный экономический характер.

Как следует из материалов дела, Общество не имело намерений уклониться от заключения контракта, что подтверждается перечислением денежных средств на счет Заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта и подписанием контракта.

По мнению Комиссии Челябинского УФАС России, в действиях Общества не усматриваются признаки недобросовестного поведения, направленного на уклонение от заключения контракта.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МБУ «Комплексный социальный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства» в отношении ООО «ДАЙНА», учредителей и директора указанного юридического лица, в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.