

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«19» июля 2021 года
7814/2020

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 июля 2021 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кастальской М.Н.,

судей Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Паршиной Марины Юрьевны на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 07 апреля 2021 года по делу № А79-7814/2020, принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Паршиной Марины Юрьевны (ОГРНИП 318631300048199) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным решения от 13.08.2020 по делу №021/06/104-848/2020, обязанности исключить индивидуального предпринимателя Паршину Марину Юрьевну из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Чувашской Республике –

Чувашии» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации

при участии:

от заявителя – не явились, извещены

от ответчика – не явились, извещены

от третьего лица – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Паршина Марина Юрьевна (далее – ИП Паршина М.Ю., предприниматель, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Чувашское УФАС России, Управление, ответчик) о признании незаконным решения от 13.08.2020 по делу № 021/06/104-848/2020, обязанности исключить заявителя из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Определением суда от 21.08.2020 к участию в деле № А79-7814/2020 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Чувашской Республике – Чувашии» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 07 апреля 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ИП Паршина М.Ю. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение от 07 апреля 2021 г. по делу № А79-7814/2020 Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии и принять новый судебный акт, в котором требования истца удовлетворить.

В апелляционной жалобе ИП Паршина М.Ю. указывает, что решение суда подлежит отмене в связи с нарушением норм права, неполным исследованием и оценкой обстоятельств дела и доказательств, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Заявитель настаивает, что представила исчерпывающие доказательства об отсутствии умысла не подписывать контракт и о причинах, приведших к не подписанию контракта, обеспечение по контракту истцу вносить было не нужно: «Обеспечение по этому контракту Истцу вносить не нужно было - данная закупка осуществлялась для СМП и на основании ч.8.1 ст.96 Закона 44-ФЗ Истец планировал представить информацию о 3-х исполненных без замечаний контрактах (реестр. №№ 3631830111318000067, 2890102051119000162, 1870901431119000252).» Кроме того, по мнению заявителя, возложенные ответчиком на истца санкции в виде включения последнего в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года не справедливы и не соразмерны допущенному нарушению.

От Чувашского УФАС России в материалы дела поступил отзыв на апелляционную жалобу, в которой ответчик просил решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 07.04.21)21 оставить без изменения, жалобу индивидуального предпринимателя Паршиной Марины Юрьевны без удовлетворения, указывая, что приведенные заявителем в апелляционной жалобе доводы нельзя признать состоятельными.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия

исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из обстоятельств дела, Федеральным казенным учреждением «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Чувашской Республике – Чувашии» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее заказчик) 07.07.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение №0815100001220000041 о проведении электронного аукциона на поставку аптечек первой помощи работникам, с начальной (максимальной) ценой 16 799,94 руб.

Согласно протоколу подведения итогов от 28.07.2020 №0815100001220000041-3 индивидуальный предприниматель Паршина М.Ю. признана победителем электронного аукциона.

Согласно информации с официального сайта zakupki.gov.ru протокол подведения итогов электронного аукциона от 28.07.2020 № 0815100001220000041-3 размещен в единой информационной системе 28.07.2020.

В это же день заказчик разместил проект контракта на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Индивидуальный предприниматель Паршина М.Ю. не подписала проект контракта.

Протоколом от 04.08.2020 № ППУ1 ИП Паршина М.Ю. признана

уклонившейся от заключения контракта по итогам электронного аукциона № 0815100001220000041.

В этот же день названный протокол размещен на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Чувашской Республике – Чувашии» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации 05.08.2020 обратилось в Чувашское УФАС России с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об индивидуальном предпринимателе Паршиной М.Ю. в связи с ее уклонением от подписания контракта.

По результатам рассмотрения обращения Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Чувашской Республике – Чувашии» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Комиссия Чувашского УФАС России пришла к выводу о подтверждении факта уклонения индивидуального предпринимателя Паршиной М.Ю. от заключения контракта на поставку аптечек первой помощи работникам.

13 августа 2020 года Чувашским УФАС России вынесено решение по делу № 021/06/104- 848/2020 о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об индивидуальном предпринимателе Паршиной М.Ю.

Не согласившись с данным решением, индивидуальный предприниматель Паршина М.Ю. обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что решение Чувашского УФАС России от 13.08.2020 по делу №021/06/104-848/2020 о включении в реестр недобросовестных поставщиков является законным и обоснованным, принятым антимонопольным органом с соблюдением требований действующего законодательства, и, соответственно, не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенных норм права для признания ненормативного правового акта недействительным, решения и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение данным актом, решением и действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, планирования закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, регулируются Законом о контрактной системе (часть 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу положений статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет функции государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, контроля в сфере размещения заказов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, а также в соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой (пункт 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила).

Пунктом 12 Правил установлено, что рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении праве принять участие иные заинтересованные лица.

Как указано в пунктах 11, 12 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления. По результатам

рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона установлен статьей 83.2 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 12 статьи 82.1, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 настоящей статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, а также включения представленной в соответствии с настоящим Федеральным законом информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры (часть 2 статьи 83.2 указанного

Федерального закона).

В течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона или обеспечение исполнения контракта в размере, предусмотренном документацией о соответствующей электронной процедуре, и информацию, предусмотренную частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива) (часть 3 статьи 83.2 указанного Федерального закона).

В течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз.

При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов (часть 4 статьи 83.2 указанного Федерального закона).

В течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры. При этом размещение в единой информационной системе и на электронной площадке заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя допускается при условии, что такой победитель разместил на электронной площадке протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи (часть 5 статьи 83.2 указанного Федерального закона).

В течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе и на электронной площадке документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронной процедуры размещает на электронной площадке проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени такого победителя, а также документ и (или) информацию в соответствии с частью 3 настоящей статьи, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанные усиленной электронной подписью указанного лица (часть 6 статьи 83.2 указанного Федерального закона).

Судом установлено, что протокол подведения итогов электронного аукциона от 28.07.2020 № 0815100001220000041-3 размещен в единой информационной системе 28.07.2020, в тот же день заказчик

разместил проект контракта на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Следовательно, индивидуальный предприниматель Паршина М.Ю. должна была не позднее 23 час. 59 мин. 03.08.2020 разместить на официальном сайте проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Между тем, индивидуальный предприниматель Паршина М.Ю. не подписала проект контракта в установленные сроки.

Согласно письму АО «Единая электронная торговая площадка» от 29.01.2021, 28.07.2020 в 10 час. 24 мин. в адрес индивидуального предпринимателя Паршиной М.Ю. (parshina.115@yandex.ru) в рамках электронной процедуры №0815100001220000041 были направлены уведомления о результатах рассмотрения вторых частей заявок, о признании индивидуального предпринимателя Паршиной М.Ю. победителем и необходимости предоставить обеспечение исполнения контракта для его заключения, о взимании платы с победителя в случае заключения с ним государственного контракта.

28 июля 2020 в 12 час. 22 мин. на электронную почту parshina.115@yandex.ru направлено уведомление о поступлении проекта контракта по закупке №0815100001220000041 (письмо АО «Единая электронная торговая площадка» от 03.12.2020 № 9778-Д/20 (л.д. 81, 82 т. 2)).

Кроме того, на электронной площадке АО «ЕЭТП» у участника закупки – индивидуального предпринимателя Паршиной М.Ю. авторизовано 2 пользователя с логинами: esia_241893303 и ParshinaMU, в связи с чем текстовые уведомления направлялись каждому пользователю, при этом содержания таких уведомлений идентичны.

Таким образом, Чувашское УФАС России пришло к обоснованному выводу о подтверждении факта уклонения индивидуального предпринимателя Паршиной М.Ю. от заключения контракта на поставку аптечек первой помощи работникам и о наличии оснований для включения индивидуального предпринимателя Паршиной М.Ю. в реестр недобросовестных поставщиков.

Довод индивидуального предпринимателя Паршиной М.Ю. о том, что проект контракта не был подписан в регламентированный срок в связи с тем, что уведомление оператора электронной площадки по неизвестным причинам оказалось в папке «Спам» и не было

прочитано вовремя судом первой инстанции рассмотрен и правомерно отклонен, поскольку участник закупки, принимая решение об участии в процедуре закупки и подавая заявку на участие в закупке, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, а именно включение сведений об участнике закупки (поставщике) в реестр недобросовестных поставщиков, в случае совершения им действий (бездействий), нарушающих требования законодательства Российской Федерации о закупках на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В рассматриваемом случае уклонение от заключения контракта было обусловлено субъективными причинами, а именно небрежностью участника, не предпринявшего мер к подписанию контракта непосредственно после его размещения заказчиком, своевременному внесению обеспечения исполнения контракта.

Как верно отметил суд первой инстанции, такое поведение ИП Паршиной М.Ю. не может свидетельствовать о должной степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от нее, исходя из характера рассматриваемых правоотношений.

Действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта. Принимая решение об участии в процедуре государственной закупки, и подавая соответствующую заявку, участник должен сознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания его победителем и уклонения от заключения контракта в дальнейшем.

Индивидуальный предприниматель Паршина М.Ю., являясь профессиональным субъектом предпринимательской деятельности, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, в которой это необходимо для соблюдения требований законодательства, прав и интересов третьих лиц имела возможность заключать контракт в том числе с 28.07.2020 по 03.08.2020.

При этом предприниматель не представила доказательства принятия всех зависящих от нее мер по подписанию в установленный срок контракта, в связи с чем суд первой инстанции пришел к

обоснованному выводу о неуважительности причин нарушения заявителем требований Закона №44-ФЗ.

Вопреки доводам заявителя непринятие реальных мер в целях подписания государственного контракта свидетельствует о недобросовестности поведения заявителя, включение заявителя в реестр недобросовестных поставщиков является необходимой мерой ответственности.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При рассмотрении дела Чувашским УФАС России полно и всесторонне исследованы, представленные сторонами доказательства и им дана надлежащая оценка, в связи с чем решение Чувашского УФАС России от 13.08.2020 по делу №021/06/104-848/2020 о включении в реестр недобросовестных поставщиков является законным и обоснованным, принятым антимонопольным органом с соблюдением требований действующего законодательства, и, соответственно, не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводу суда первой инстанции, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, подателем апелляционной жалобы на момент ее рассмотрения суду не представлено.

Доводы ИП Паршиной М.Ю., изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 07 апреля 2021 года по делу № А79-7814/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Паршиной Марины Юрьевны – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

М.Б. Бельшкова

Т.В. Москвичева