

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17470/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ОО «БалтПромСекьюрити БПС» на действия ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по физической охране, обеспечению контрольно-пропускного режима и сохранности имущества для нужд СЗФ ФГБОУ ВО «РГУП» г. Санкт-Петербург (реестровый № 31908546721) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерных требований в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Пунктом 3 Технического задания установлено, что услуга по охране может оказываться только организациями, специально учрежденными для их выполнения и имеющие действующую лицензию на осуществление охранной деятельности на период действия договора, выданную органами внутренних дел Российской Федерации / федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом.

Так, согласно жалобе Заявителя в соответствии с положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Положением о лицензировании негосударственной (частной) охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 14.08.2002 № 600 заявление и документы для продления срока действия лицензии должны быть представлены в лицензирующий орган не ранее чем за два и не позднее чем за один месяц до истечения срока действия лицензии.

Таким образом участник, действие лицензии которого истекает позже января 2020, не имеет возможности продлить срок действия своей лицензии до наступления указанного ранее законом срока.

Применяя данный метод описания, как указывает Заявитель, может ограничить права любого участника процедуры, чья лицензия истекает позднее января 2020 года.

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, пояснив, что указанное требование документации следует трактовать таким образом, что если лицензия исполнителя истекает во время исполнения им заключенного договора, то такое требование Закупочной документации обязывает исполнителя договора продлить лицензию.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Вместе с тем спорное требование Закупочной документации не в полной мере отвечает указанному требованию Закона о закупках ввиду неоднозначного его толкования, что, в свою очередь, может привести к ограничению круга потенциальных участников процедуры.

Учитывая изложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Вместе с тем Комиссия установила, что Заявитель подал заявку на участие в Закупке и был допущен наряду с остальными участниками к участию в аукционе, однако не стал победителем, поскольку предложил цену выше участника, признанного победителем. В этой связи, Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдается, так как указанное нарушение, а также результат Закупки не повлияли на права и законные интересы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОО «БалтПромСекьюритиСПб» (ОГРН:1157847066080, ИНН:7842026059) на действия ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (ОГРН:1037739536768, ИНН:7710324108) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Не выдавать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трехмесяцев со дня его принятия.