РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-817/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «АйБиСи Строй» (далее - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Северный» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по герметизации межпанельных швов многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Северный» в 2019 году (реестровый № 31907701817) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба предъявлена со ссылками на статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием Общества с оценкой заявок в нарушение требований Документации. Заявитель считает, что в нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки Заказчиком не проводилась оценка по неценовым критериям, установленным Приложением № 1 к Информационной карте (далее — Приложение 1). Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба содержит довод об отсутствии правовых оснований к признанию победителем другого участника Закупки. В этой связи жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Срок, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявителем не пропущен. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе и в выступлении присутствовавшего в заседании представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной по следующим основаниям. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о Закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность

заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с закупками положения. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС). Согласно протоколу вскрытия заявок № 31907701817-01 от 17.04.2019 на участие в Закупке подано 4 заявки, включая заявку Заявителя. Кроме того, согласно итоговому протоколу № 31907701817-03, составленному 22.04.2019 (далее - Протокол), заявке Заявителя присвоено третье место. При этом Протокол, размещенный в ЕИС, не содержит оценок по неценовым критериям, указанным в Документации, а только информацию о сравнении поданных заявок по ценовому критерию. Не согласившись с указанными действиями Заказчика, полагая такую оценку заявки необоснованной, Заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган. При этом, не проведя оценку по не ценовым критериям Заказчик фактически изменил форму проведения Закупки после окончания срока подачи заявок. Исходя из пояснений Заказчика, представленных при рассмотрении Комиссией жалобы, непроведение оценки по неценовым критериям, установленным Приложением 1, обусловлено технической невозможностью. При этом доказательств, подтверждающих указанную позицию, представлено не было. На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам проведения спорной закупочной процедуры Заказчиком 06.05.2019 был заключен договор № 31907701817-1. В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Установлено, что Протокол был опубликован Заказчиком в системе ЕИС — 22.04.2019. Таким образом, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика, в настоящем случае истекавшего 02.05.2019, а именно 03.05.2019. В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Согласно статье 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. При таких обстоятельствах, Заказчик вправе заключить договор 07.05.2019. Между тем, как установлено ранее, договор заключен Заказчиком 06.05.2019, т. е. с нарушением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В данном контексте Комиссия также принимает во внимание тот факт, что уведомление Московского УФАС России направлено Заказчику раньше, чем размещены сведения о договоре в ЕИС. При этом единственным доказательством, которое свидетельствует о фактической дате заключения договора, по утверждениям Заказчика, является дата, указанная на самом договоре, что, как указано выше, в совокупности не позволяет сделать бесспорный вывод о соблюдении требований Закона о защите конкуренции при заключении указанного договора. При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, признает его ничтожным и делает

вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав. Кроме того Комиссия, изучив представленный Заказчиком на заседание расчет оценки (составленный уже после проведения Закупки), а также самостоятельно сравнив заявки по критериям, указанным в Документации, приходит к выводу, что порядок оценки необъективен. В силу подпунктов 2, 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке. Во исполнение приведенных норм права Заказчиком в Приложении 1 установлены критерии оценки заявок на участие в Закупке, содержание и значимость. Так, согласно подпунктам «а» и «б» статьи 2 Приложения 1 критерии - цена договора и квалификация участника Закупки со значимостью по 50 %. На заседании Комиссии установлено, что объем сведений, указанный в Протоколе, не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям Закона о закупках в части обеспечения принципа информационной открытости закупки. При этом согласно доводам Заказчика, действующее законодательство, а также Положение о закупках, Закупочная документация не предусматривают обязанности Заказчика указывать в протоколе комиссии помимо результатов оценки еще и порядок (математические формулы) расчета. Вместе с тем Комиссия не может согласиться с указанными доводами Заказчика в связи с тем, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины выбора победителя с указанием на причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников Закупки. Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный Протокол не содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам Закупки. На заседании Комиссии представителем Заказчика был представлен оценочный лист и итоговая таблица заседания закупочной комиссии, которые не были опубликованы на Официальном сайте. Вместе с тем указанный оценочный лист также не содержал полной необходимой информации. Фактически своими действиями Заказчик предоставил возможность ознакомления с детальной информацией о причинах начисления того или иного количества баллов поданным заявкам только на заседание Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках - принципу информационной открытости. На основании изложенного, учитывая отсутствие в Протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о

закупках. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки. Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение. Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ). О недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682. Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для признания жалобы Заявителя необоснованной. В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и оценивать и сопоставлять заявки на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации (и с нарушением такового). В то же время, Заказчиком оценка заявок проведена не в соответствии с требованиями Документации, поскольку, как уже было упомянуто, информации о последующем непроведении оценки по критерию квалификация участника в Документации не содержалось. В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи части 6 статьи 3 Закона о закупках. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АйБиСи Строй» (ИНН:5018148039, ОГРН:1115018000680) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Северный» (ИНН: 9715005109, ОГРН: 5147746334137) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях ГБУ г. Москвы «Жилищник района Северный» нарушение требований пунктов 1 и 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.