

РЕШЕНИЕ

по делу № 26/А-11-2018

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Резолютивная часть решения оглашена «27» декабря 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» декабря 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела № 26/А-11-2018 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>;

<...>;

<...>,

При видении аудиозаписи заседания комиссии

при участии:

- <...> – представителя ООО «ЭкоГрад» (доверенность от 01.01.2018 г. № 64-ЭГ);

- <...> – представителя ООО «Зеленый город» (доверенность от 16.08.2018 г. № 2-ЗГ),

рассмотрев дело № 26/А-11-2018, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ЭкоГрад» (654034, г. Новокузнецк, ул. Ленина, 82; ИНН 4253032988) (далее - ООО «ЭкоГрад») и обществом с ограниченной ответственностью «Зеленый город» (654006, г. Новокузнецк, ул. Энтузиастов, 9; ИНН 4253032995) (далее – ООО «Зеленый город») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии на заседании генерального директора «ЭкоГрад» <...> и <...> – представителя ООО «Зеленый город», действующего на основании доверенности, руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения коллективного заявления ТСЖ и управляющих компаний г. Новокузнецка о наличии в действиях регионального оператора – ООО «Экологические технологии» (далее – ООО «ЭкоТек») и участников аукционов на оказание услуг по сбору и транспортированию ТКО признаков нарушения антимонопольного законодательства приказом Кемеровского УФАС России № 110 от 13.07.2018 возбуждено дело № 26/А-11-2018 по признакам нарушения ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения для участия в открытых аукционах на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности

регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг») по лотам № 3 и № 11, с целью поддержания цен на торгах.

Определением от 16.07.2018 г. рассмотрение дела № 26/А-11-2018 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 18.09.2018 г. на 14 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, 5. Копии определения были направлены в адрес ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» заказными письмами.

18.09.2018 г. на заседании Комиссии представитель ООО «Зеленый город» пояснил следующее: 29.12.2017 г. в 9 часов 00 мин. представитель ООО «Зеленый город» участвовал в аукционе по лоту № 11. Рентабельность лота № 11 для ООО «Зеленый город» от начальной (максимальной) цены контракта составляла 1,06 %. Стратегический шаг Общества заключался в намерении заключить договор по результатам аукциона в случае отсутствия заявок других участников, то есть признании аукциона несостоявшимся по причине подачи одной заявки. Однако, в аукционе по лоту № 11 принял участие еще один участник. Кроме того, перед началом аукциона, стало известно о размере шага аукциона и порядке снижения начальной (максимальной) цены аукциона, а также порядка снижения шага аукциона, таким образом стало известно, что торги начались не с начальной (максимальной) цены аукциона, а с начальной (максимальной) цены аукциона, уменьшенной на шаг аукциона, то есть на 5 %, торги начались с суммы 723 203 236,00 руб., что является не рентабельно для ООО «Зеленый город». После того, как другой участник аукциона поднял табличку на шаге аукциона в сумме 757 460 231,00 руб., аукционистом был объявлен следующий шаг в размере 753 653 898, 00 руб., что означало для ООО «Зеленый город» рентабельность в районе 0 % (0,05 %), что не несло экономического смысла.

29.12.2017 г. в 9 часов 30 мин. представитель ООО «Зеленый город» принял участие в аукционе по лоту № 3. Рентабельность данного лота составляла от начальной (максимальной) цены контракта 2,25 %. При снижении шага аукциона до 0,5 % рентабельность ООО «Зеленый город» составляла около 2 %. Однако, при объявлении аукционистом шага аукциона в 0,5 % представителем другого участника карточка была поднята раньше, а цена аукциона, сниженная на дальнейший шаг аукциона не устраивала представителя ООО «Зеленый город». Подробные пояснения предоставлены в материалы дела (вх. от 17.08.2018 № 5224).

18.09.2018 г. на заседании Комиссии представитель ООО «ЭкоГрад» пояснила следующее: аукцион по лоту № 11 проводился первым, расчетная рентабельность от начальной (максимальной) цены лота в рамках участия в аукционе составляла 10 %, что является незначительным показателем в рамках оборотов ООО «ЭкоГрад». Учитывая понижение цены с учетом шага аукциона в размере 5 %, при активной позиции представителя ООО «ЭкоГрад» рентабельность бы снизилась до 6 %, поэтому представитель принял решение занять выжидательную позицию в расчете на снижение шага аукциона и ориентируясь на поведение другого участника аукциона. Когда шаг аукциона снизился до минимальных 0,5 %, представитель поднял табличку и в результате после троекратного объявления цены аукциона, сниженной на 0,5 % был признан победителем.

Вторым проводился аукцион по лоту № 3. Расчетная рентабельность от первоначальной максимальной цены лота в рамках участия в аукционе составила 22 %. Оставаясь при участии в аукционе менее активным участником на начальной

стадии проведения аукциона, представитель ООО «ЭкоГрад» также рассчитывал на понижение шага аукциона, чтобы минимально потерять рентабельность при снижении начальной (максимальной) цены лота. За счет наименьших потерь в этом лоте, можно было компенсировать крайне низкую рентабельность по лоту № 11. Подробные пояснения предоставлены в материалы дела (вх. от 15.08.2018 № 5208).

18.09.2018 г. Комиссией Кемеровского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 26/А-11-2018 было установлено, что имеющихся доказательств недостаточно для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Определением от 18.09.2018 г. рассмотрение дела № 26/А-11-2018 было отложено на 23.10.2018 г. на 14 часов 00 мин. Копии определения направлены в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела заказными письмами.

Определением от 16.10.2018 срок рассмотрения дела № 26/А-11-2018 продлен до 16.04.2019 г. Копии определения направлены в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела заказными письмами.

23.10.2018 г. на заседании Комиссии представители ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» пояснили, что об аффилированности и нарушении антимонопольного законодательства не может свидетельствовать тот факт, что одни и те же лица имеют доверенности на право действовать в банке в интересах ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город».

23.10.2018 г. Комиссией Кемеровского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 26/А-11-2018 было установлено, что имеющихся доказательств недостаточно для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Определением от 23.10.2018 г. рассмотрение дела № 26/А-11-2018 было отложено на 22.11.2018 г. на 14 часов 00 мин. Копии определения направлены в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела заказными письмами.

22.11.2018 г. на заседании Комиссии представитель ООО «Зеленый город» дополнительно пояснил: в разделе «Особенности доказывания недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе торгах» Разъяснений Президиума ФАС России, утвержденных протоколом № 3 от 17.02.2016 установлено, что при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лица, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Также в указанном разделе приводится ряд косвенных доказательств, которые обычно используются на практике. Исходя из анализа системы косвенных доказательств можно сделать вывод о том, что система доказательств складывается из действий участников торгов, по подготовке для участия в торгах, участия в торгах, а также из дальнейших действий (после торгов), связанных с наличием какой-либо выгоды для участников. В действиях ООО «Зеленый город» указанных действий ни до, ни во время, ни после торгов не было. Из указанного раздела можно сделать вывод о том, что даже при наличии «устойчивой или эпизодической взаимосвязи» между субъектами-конкурентами не направленной на отношения связанные с

конкретными торгами, вывод о заключении соглашения является необоснованным.

22.11.2018 г. Комиссией Кемеровского УФАС России принято решение об отложении рассмотрения дела № 26/А-11-2018 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 22.11.2018 г. рассмотрение дела № 26/А-11-2018 было отложено на 19.12.2018 г. на 14 часов 00 мин. Копии определения направлены в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела заказными письмами.

Уведомлением о переносе даты и времени рассмотрения дела от 14.12.2018 № 05/12257 в связи с производственной необходимостью рассмотрение дела № 26/А-11-2018 было назначено на 21.12.2018 на 13 часов 30 мин.

Уведомлением о переносе даты и времени рассмотрения дела от 19.12.2018 № 05/13161 в связи с производственной необходимостью рассмотрение дела № 26/А-11-2018 было назначено на 27.12.2018 на 14 часов 00 мин.

27.12.2018 г. на заседании Комиссии представитель ООО «Зеленый город» заявил, общество не согласно с доводами, приведенными Кемеровским УФАС России в заключении об обстоятельствах дела по основаниям, предоставленным на предыдущих заседаниях Комиссии.

Письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела со стороны ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» в адрес Кемеровского УФАС России не представлены.

Изучив материалы дела № 26/А-11-2018, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее:

Приказами ООО «ЭкоТек» № 13 от 17.11.2017 и № 14 от 20.11.2017 в целях реализации обязанности регионального оператора по обращению с ТКО по проведению торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов, установленной подпунктом «а» пункта 3 Правил проведения торгов, по результатам которых формируется цена на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133 (далее – Правила № 1133), утверждена документация открытых аукционов на право заключения договоров, на основании которых осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг» Кемеровской области), в границах лотов № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5, № 10, № 11 (далее – Документация)

21.11.2017 г. на сайте торгов (www.torgi.gov.ru) региональным оператором по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг») размещены извещения о проведении аукционов и документация открытых аукционов на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности - «Юг» Кемеровской области) по Лотам №№ 1-5,10, 11.

Дата и время подачи заявок 21.11.2017 в 08:30

Дата и время окончания приема заявок 26.12.2017 в 17:00.

Дата и время подведения итогов 29.12.2017.

Сведения о начальной (максимальной) цене лотов № 3 и № 11 и объеме ТКО представлены в таблице:

Сведения о предмете договора (лоте) Стоимость услуг по сбору и транспортированию 1 куб. м твердых коммунальных отходов, руб. Объем твердых коммунальных отходов, куб.м Начальная (максимальная) цена лотов предмета аукциона, руб.

Лот № 3 извещение

№ 211117/24641517/02 215,25 733 035 157 785 784

Лот № 11 извещение

№ 211117/24641517/06 219,45 3 468 975 761 266 564

В соответствии с пунктом 15.12 Документации аукцион проводится путем понижения аукционистом начальной цены предмета аукциона на шаг аукциона.

Шаг аукциона устанавливается в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона (пункт 15.13 Документации).

Согласно пункту 15.14 Документации в случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене договора ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену договора, шаг аукциона снижается на 0,5 процента начальной (максимальной) цены договора (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

На основании пункта 16.2 Документации в случае если аукцион признан несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие в аукционе или по причине признания участником аукциона только одного заявителя, с лицом, подавшим единственную заявку на участие в аукционе, в случае, если указанная заявка соответствует требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе, а также лицом, признанным единственным участником аукциона, организатор аукциона обязан заключить договор на условиях, которые предусмотрены настоящей документацией, по начальной цене аукциона (лота), сниженной на шаг аукциона.

Таким образом, подавая заявки на участие в аукционах, каждый из участников готов был заключить договор по цене, сниженной на 5 % от начальной (максимальной) цены договора, так как мог оказаться единственным участником.

Цены с учетом снижения на шаг аукциона представлены в таблице:

Лот № 11

Начальная максимальная цена Шаг аукциона Цена с учетом снижения на шаг аукциона

761 266 564 5 % 723 203 235,80

4,5 % 727 009 568,62

4 % 730 815 901,44

3,5 % 734 622 234,26

3 % 738 428 567,08

2,5 % 742 234 899,90

2 % 746 041 232,72

1,5 % 749 847 565,54

1 % 753 653 898,36

0,5 % 757 460 231,18

Лот № 3

Начальная максимальная цена Шаг аукциона Цена с учетом снижения на шаг аукциона

157 785 784 5 % 149 896 494,80

4,5 % 150 685 423,72

4 % 151 474 352,64

3,5 % 152 263 281,56

3 % 153 052 210,48

2,5 % 153 841 139,40

2 % 154 630 068,32

1,5 % 155 418 997,24

1 % 156 207 926,16

0,5 % 156 996 855,08

В соответствии с подпунктом и) пункта 8.2 Документации в состав заявки должны входить в том числе, документы, подтверждающие предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств), а также банковские реквизиты счета для возврата обеспечения заявки на участие в аукционе.

Согласно пункту 11.2 Документации сумма обеспечения заявки установлена в размере 1 (одного) % от начальной (максимальной) цены предмета аукциона и составляет:

- по лоту № 3 – 1 577 858 руб.;

- по лоту № 11 – 7 612 666 руб.

Обеспечение заявки должно поступить на указанный в пункте 11.3 Документации расчетный счет не позднее даты рассмотрения аукционной комиссией заявок, поданных заявителями на участие в аукционе (пункт 11.4 Документации).

Согласно протоколам рассмотрения заявок на участие в открытых аукционах от 27.12.2017 г.:

- по Лоту № 3 зарегистрировано 3 заявки на участие в аукционе - ООО «ЭкоГрад», ООО «Зеленый Город», ООО «Кузнецкий Коммерческий Центр».

По результатам рассмотрения заявок комиссия приняла решение о допуске к участию в открытом аукционе и признании участниками аукциона следующих заявителей: ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город».

По результатам рассмотрения заявок комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе и в признании участником аукциона следующего заявителя: ООО «Кузнецкий Коммерческий Центр».

- по Лоту № 11 зарегистрировано 2 заявки на участие в аукционе - ООО «ЭкоГрад», ООО «Зеленый город».

По результатам рассмотрения заявок комиссия приняла решение о допуске к участию в открытом аукционе и признании участниками аукциона следующих заявителей: ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город». Заявители, которым отказано в допуске к участию в открытом аукционе, отсутствуют.

Согласно протоколам о результатах проведения открытых аукционов от 29.12.2017 г.:

- по Лоту № 3 победителем признано ООО «ЭкоГрад», цена контракта 156 996 855 руб.

- по Лоту № 11 победителем признано ООО «ЭкоГрад», цена контракта 757 460 231 руб.

Снижение начальной (максимальной) цены договора по всем лотам произошло на 0,5 %.

При этом участвуя в аукционах по лотам № 3 и № 11 ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» отказались от конкурентной борьбы.

Дождавшись снижения шага аукциона до 0,5 % ООО «ЭкоГрад» делало ценовое предложение и было признано победителем с ценой договора, сниженной от начальной (максимальной) цена всего на 0,5 % .

Данная модель поведения на торгах, исключая конкурентную борьбу на аукционах, свидетельствует о наличии признаков заключения соглашения, между перечисленными выше хозяйствующими субъектами, с целью поддержания цен на торгах, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, установлено:

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ учредителем (участником) ООО «Зеленый город» является <...> с долей 100 %, дата регистрации юридического лица 09.03.2016 г., управляющая организация - ООО «УК «Лэнд Финанс».

ООО «ЭкоГрад» заключены договоры аренды транспортных средств с ООО «Сороежка НК».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ учредителем (участником) ООО «Сороежка НК» является <...> с долей 100 %, управляющая организация - ООО «УК «Лэнд Финанс».

По информации, предоставленной Межрайонной ИФНС России № 4 по Кемеровской области в адрес Кемеровского УФАС России, ООО «ЭкоГрад» дата регистрации юридического лица 09.03.2016 г.

Учредителями ООО «ЭкоГрад» являлись:

Ф.И.О. Дата начала действия сведений Дата окончания действия сведений

<...> 09.03.2016 27.09.2016

<...> 28.09.2016 29.11.2016

<...> 30.11.2016 15.06.2017

<...> 16.06.2017

На момент проведения аукционов руководителем ООО «ЭкоГрад» являлся <...> (дата внесения записи в ЕГРЮЛ 09.03.2016 г.).

Кроме того, <...> является единственным учредителем и руководителем ООО «Лэнд-НК».

ООО «Лэнд-НК» и ООО «Зеленый город» находятся по одному юридическому адресу: г. Новокузнецк, ул. Запорожская, дом 21А.

Данные факты свидетельствуют о наличии между ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый

город» связи, выходящей за рамки обычного делового взаимодействия хозяйствующих субъектов.

При рассмотрении дела № 26/А-11-2018 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией установлено следующее:

Решением единственного учредителя ООО «ЭкоГрад» <...> от 29.02.2016 г. № 1 было решено учредить новое общество – общество с ограниченной ответственностью ООО «ЭкоГрад».

Осуществление всех необходимых действий, связанных с государственной регистрацией общества, в том числе открытие накопительного счета и уплата уставного капитала было поручено <...> (паспорт серии <...>).

Решением единственного учредителя ООО «Зеленый город» <...> от 29.02.2016 г. № 1 было решено учредить новое общество – общество с ограниченной ответственностью ООО «Зеленый город».

Осуществление всех необходимых действий, связанных с государственной регистрацией общества, в том числе открытие накопительного счета и уплата уставного капитала было поручено <...> (паспорт серии <...>).

Юридические лица ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» зарегистрированы 09.03.2016 г.

По сведениям, предоставленным Сибирский банк ПАО Сбербанк в адрес Кемеровского УФАС России (вх. от 22.10.2018 № 6597), в интересах вышеуказанных хозяйствующих субъектов вправе действовать (получать в ПАО Сбербанк: уведомления об открытии и закрытии расчетного счета; выписки по имеющимся банковским счетам, открытым в ПАО Сбербанк и приложенные документы к ним; копии карточки образцов подписей и оттиска печати и т.д.; вносить наличные деньги на расчетный счет, осуществлять размен купюр и монеты в кассах ПАО Сбербанк) следующие лица:

- в интересах ООО «ЭкоГрад»:

- <...>, паспорт серия <...> <...> (доверенность № 58-ЭГ от 01.01.2018 г.);

- <...>, паспорт серия <...> <...> (доверенность № 65-ЭГ от 01.01.2018 г.);

- в интересах ООО «Зеленый город»:

- <...>, паспорт серия <...> <...> (доверенность № 7-ЗГ от 01.01.2018 г.);

- <...>, паспорт серия <...> <...> (доверенность № 9-ЗГ от 01.01.2018 г.).

Данные факты так же свидетельствуют о наличии между ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» длительной устойчивой связи, выходящей за рамки обычного делового взаимодействия хозяйствующих субъектов.

По сведениям, предоставленным ООО «ЭкоГрад» в адрес Кемеровского УФАС России (вх. от 14.11.2018 г. № 7090), в 2017 г. среднесписочная численность сотрудников составляла 110 человек, по состоянию на 08.11.2018 г. – 213 человек.

<...>, <...> являются сотрудниками ООО «ЭкоГрад».

Согласно бухгалтерских балансов ООО «ЭкоГрад» за 2016, 2017 г.г. выручка предприятия в 2016 г. составила <...> руб., чистая прибыль – <...>; в 2017 г. выручка – <...> руб., чистая прибыль – <...> руб.

По сведениям, предоставленным ООО «Зеленый город» в адрес Кемеровского УФАС России (вх. от 15.11.2018 г. № 7185), в период проведения аукционов в штате общества был единственный сотрудник – генеральный директор <...> (дата увольнения 11.02.2018 г.).

Согласно упрощенной бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Зеленый город» за 2016, 2017 г.г. в данный период у предприятия отсутствовала выручка, убыток общества в 2016 г. составил <...> руб., в 2017 г. прибыль составила <...> руб.

Обеспечение заявок на участие в открытых аукционах по лотам № 3 и № 11 оплачивалось заемными денежными средствами, что подтверждается договором займа б/н от 18.12.2017 г. (далее – Договор займа), заключенным с <...>.

В соответствии с пунктом 1.1 договора займа Займодавец (<...>) предоставляет Заемщику (ООО «Зеленый город») денежные средства в размере 10 500 000 руб.

Согласно пункту 2.1 Договора займа срок возврата займа – не позднее 28.02.2018 г.

На основании пункта 2.3 Договора займа на сумму займа ежемесячно начисляются проценты в размере 10 % годовых с момента получения займа до момента возврата его Займодавцу.

Согласно платежному поручению № 828823 от 22.12.2017 г. на расчетный счет ООО «Зеленый город» перечислено 10 500 000 руб.

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на открытых аукционах на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование твердых коммунальных отходов на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг» Кемеровской области) в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 26/А-11-2018, в ходе которого установлено, что участники открытых аукционов являлись хозяйствующими субъектами – конкурентами при проведении аукционов.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении вышеуказанных аукционов по лотам № 3 и № 11 было установлено:

1. временной интервал исследования определен периодом с даты опубликования извещения – до даты проведения аукционов, то есть с 21.11.2017 г. по 29.12.2017 г.

2 предмет торгов по лотам № 3 и № 11: осуществление сбора и транспортирования ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг»

Кемеровской области).

3. состав хозяйствующих субъектов, участвующих в аукционах по лотам № 3 и № 11:

- ООО «ЭкоГрад» (654034, г. Новокузнецк, ул. Ленина, 82, оф. 204А; ОГРН 1164205055266, ИНН 4253032988);

- ООО «Зеленый город» (654080, г. Новокузнецк, ул. Запорожская, 21А; ОГРН 1164205055288, ИНН 4253032995).

4. анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения настоящего дела и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Для поведения участников аукционов по лотам № 3 и № 11 характерны следующие особенности:

ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» отказывались от реальной конкурентной борьбы, дожидаясь снижения шага аукциона до 0,5 % ООО «ЭкоГрад» делало единственное ценовое предложение и признавалось победителем с ценой договора, сниженной от начальной (максимальной) цены всего на 0,5 % .

Тогда как, явившиеся участники аукциона, понесшие затраты по участию в аукционе (обеспечение заявки), должны быть заинтересованы в победе на аукционе.

Отвлечение денежных средств из имущественного оборота коммерческой организацией, имеющей целью деятельности извлечение прибыли, или использование заемных средств (с учетом условия уплаты Займодавцу процентов) на обеспечение заявки целесообразно только в случае намерения участника аукциона победить в данном аукционе и заключить договор. Если же коммерческая организация отвлекает деньги из оборота или использует заемные средства, по которым начисляется процент, но в торгах не участвует, то она упускает выгоду.

Аукционы по лотам № 3 и № 11 прошли в отсутствие конкурентной борьбы и с минимальным снижением начальной максимальной цены.

Использование указанной модели поведения при участии в аукционах по лотам № 3 и № 11, свидетельствует о скоординированных действиях ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» при участии в аукционах, поскольку оба участника должны были заранее знать о том, что поданная ими заявка не будет единственной, иначе в соответствии с условиями Документации единственный участник был бы обязан заключить договор по начальной цене аукциона (лота), сниженной на 5 % (шаг аукциона).

Тот факт, что у ООО «Зеленый город» отсутствует выручка, следовательно, не ведется хозяйственная деятельность, в штате ООО «Зеленый город» отсутствуют сотрудники свидетельствует о том, что общество не планировало заключать договоры, на основании которых осуществляется сбор и транспортирование ТКО, а действовало в интересах ООО «ЭкоГрад».

Доводы ООО «Зеленый город» о том, что никаких устных соглашений с другими

участниками аукционов общество не заключало, выгоду от своего поведения в указанных аукционах не извлекало, а действовало исключительно исходя из экономических интересов общества Комиссия считает несостоятельным исходя из следующего:

На основании пункта 16.2 Документации в случае если аукцион признан несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие в аукционе или по причине признания участником аукциона только одного заявителя, с лицом, подавшим единственную заявку на участие в аукционе, в случае, если указанная заявка соответствует требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе, а также лицом, признанным единственным участником аукциона, организатор аукциона обязан заключить договор на условиях, которые предусмотрены настоящей документацией, по начальной цене аукциона (лота), сниженной на шаг аукциона (на 5 %).

Подавая заявки на участие в аукционах, участники выражали свое согласие участвовать в открытых аукционах на условиях, указанных в документации (пункт 1 заявок).

Следовательно, подавая заявку на участие в аукционах по лотам № 3 и № 11 участники должны были быть готовы к заключению договора по цене, сниженной от максимальной на 5 %, а именно: по лоту № 11 по цене 723 203 235,80 руб., по лоту № 3 - 149 896 494,80 руб.

При этом ООО «Зеленый город» в своих расчетах стоимости услуг сбора и транспортирования ТКО указывает, что при заключении договора по начальной цене аукциона по лоту № 3 - 157 785 784,00 руб. рентабельность составила бы 2 %, по лоту № 11 – 761 266 564,00 руб., рентабельность – 1 %.

Таким образом, при заключении договоров по ценам, сниженным на 5 % от начальной цены, у предприятия возникли бы убытки.

Не обладая сведениями о том, что ООО «Зеленый город» будет не единственным участником аукциона по лотам № 3 и № 11 подавать заявки было нецелесообразно.

Следовательно, ООО «Зеленый город» действовало в интересах ООО «ЭкоГрад», для достижения цели – заключения договоров, на основании которых осуществляется сбор и транспортирование ТКО по наиболее выгодной для ООО «ЭкоГрад» цене.

Реализация обществами антиконкурентного соглашения привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции при участии в аукционе по лотам № 3 и № 11.

Из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела, следует, что ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» вступили в устное антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цен, и обеспечения победы на торгах ООО «ЭкоГрад» с минимальным снижением начальной цены аукционов.

Таким образом, для аукционов по лотам № 3 и № 11 характерны следующие признаки и обстоятельства:

1. аукционы по лотам № 3 и № 11 завершились с минимальным снижением начальной цены аукционов.

2. победителем по лотам № 3 и № 11 признано ООО «ЭкоГрад».

3. участники аукционов по лотам № 3 и № 11 имеют длительные устойчивые связи.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, Комиссия по рассмотрению дела № 26/А-11-2018 приходит к следующим выводам:

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведениями о наличии письменного соглашения между ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» Комиссия не располагает. Вместе с тем из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела следует, что между

ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» заключено соглашение в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения свидетельствует, в том числе, установленная Комиссией определенная модель поведения перечисленных хозяйствующих субъектов на торгах, описанная выше.

Комиссия, учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, в частности: использование ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» определенной модели поведения на аукционах по лотам № 3 и № 11 – оба участника подавали заявки и не делали ценовых предложений, после снижения шага аукциона до 0,5 % ценовое предложение делало ООО «ЭкоГрад» и становилось победителем; наличие тесных и устойчивых связей между ответчиками, приводит к выводу о наличии между ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» соглашения, заключенного данными хозяйствующими субъектами в устной форме, с целью поддержания цен на торгах, проводимых региональным оператором по обращению с ТКО (зона деятельности – «Юг») на право заключения договора, на основании которого осуществляется сбор и транспортирование ТКО на территории Кемеровской области в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО (зона деятельности - «Юг» Кемеровской области) по лотам № 3 и № 11, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что по результатам проведения аукциона по лотам № 3 и № 11 были заключены договоры, Комиссия считает, что основания для выдачи предписания отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ЭкоГрад» и ООО «Зеленый город» нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области для решения вопроса о возбуждения административного производства.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.