

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21162/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ООО «Фиттбер» (далее — Организатор торгов) и оператора электронной торговой площадки ООО «Южная коммерческая система» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 121021/49176128/09, лот № 3, далее — Торги) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора и Оператора ЭТП при проведении аукциона по реализации имущества должника.

Жалоба Заявитель содержит ссылки на статью 17 Закона о защите конкуренции, однако Заявитель избрал порядок рассмотрения своей жалобы в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «Южная коммерческая система».

Согласно доводам жалобы, Заявитель не смог принять участия в аукционе, поскольку при подписании документов на сайте Оператора ЭТП электронной цифровой подписью (далее — ЭЦП, а также Сертификат) система сообщила, что ЭЦП не подлежит использованию на площадке оператора ЭТП.

Техническая поддержка ЭТП сообщила, что ЭЦП Заявителя не может корректно работать на сайте ЭТП, поскольку выпущена удостоверяющим центром, не перечисленным в перечне, указанным в Регламенте ЭТП.

Заявитель считает такое ограничение конкуренции неправомерным, и ограничивающим его права и законные интересы, так как его ЭЦП полностью отвечает требованиям Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее — Закон об ЭЦП).

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились и на заседании Комиссии представили письменные возражения, а так же иные запрашиваемые документы.

Изучив материалы, заслушав позиции сторон Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 7.7. Регламента ЭТП Оператор электронной площадки обеспечивает возможность применения организатором торгов, лицами, представившими заявки на участие в торгах, а также участниками торгов средств электронной подписи. Оператор электронной площадки признает электронные подписи, выданные удостоверяющими центрами, указанными в Приложении 1 к настоящему Регламенту.

Согласно Приложению № 1 для регистрации и осуществления операций на Электронной площадке участники должны получить электронную подпись.

Авторизованные Удостоверяющие центры (далее — УЦ):

- 1) Удостоверяющий Центр ООО «Такском».
- 2) Удостоверяющий Центр ООО «АйтиКом».
- 3) Удостоверяющий центр «РУЦ».
- 4) Удостоверяющий Центр ООО «НОВАГ-СЕРВИС».

В обоснование своей защиты Организатор торгов ссылается на то, что в их действиях отсутствуют нарушения действующего законодательства. Кроме того указывают на отсутствие в действующем законодательстве запретов на установление определенного перечня УЦ, а также на свою разумность и добросовестность.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворенности требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок за счет препятствий для участия на площадке, с помощью которой возможно подать заявку на участие в Торгах, не соответствует целям реализации имущества должника.

Комиссия считает, что действия Организатора торгов по выбору такой площадки, а также ЭТП по установлению такого порядка участия, в данном случае повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции, ввиду того, что выбор площадки, требующей дополнительного получения сертификатов ЭТП при наличии уже имеющейся электронной подписи регистрации приводит к ограничению количества участников торгов.

Приведенные Организатором торгов доводы о наличии у него безграничного права на выбор ЭТП Комиссией отклоняются, поскольку любое право оканчивается там, где начинается злоупотребление правом и ущемление прав иных участников публичных правоотношений.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В целях обеспечения максимального количества участников на Организатора торгов возложена обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в Торгах.

Кроме того, Организатор торгов обязан использовать информационные системы, обеспечивающие свободный доступ к информации о проведении торгов, правилах работы с использованием такой системы, возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Таким образом, Организатор торгов несет ответственность за действия выбранной им электронной площадки в части обеспечения доступа всех заинтересованных лиц к участию в Торгах.

При этом Комиссия отмечает, что действительно, законодательство о публичных торгах не устанавливает каких-либо требований к электронным торговым площадкам, в том числе связанных с регулированием вопросов авторизации на площадке путем обращения к определенным УЦ.

Подпунктом «л» пункта 2.1 Приложения № 2 к Приказу Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, установлено требование к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, в котором установлено, что электронная площадка должна обеспечивать возможность представления электронных документов и применения средств усиленной квалифицированной электронной подписи в соответствии с порядком проведения торгов, сертификат ключа проверки которой выдан любым удостоверяющим центром, аккредитованным в порядке, установленном Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Комиссия полагает возможным применить аналогию права к рассматриваемым правоотношениям. Предъявление к потенциальному участнику Торгов требований о получении дополнительных сертификатов определенных УЦ при наличии электронного сертификата иного УЦ, аккредитованного в порядке, установленном Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» не только напрямую противоречит требованиям публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Законодательством о проведении публичных торгов фактически не предусматривается каких-либо избыточных ограничений для участия в торгах, а имеющиеся ограничения направлены исключительно на предотвращение злоупотреблений в данной сфере, на недопущение конфликта интересов и т.д.

Таким образом, любое препятствие к участию в торгах по правилам регулирующих их порядок законодательных актов должно отвечать каким-либо целям.

Между тем в настоящем случае требование о дополнительной процедуре получения сертификата электронной подписи на ЭТП следует признать необоснованным, поскольку оно не отвечает требованиям проведения торгов, сужает круг их потенциальных участников, что, в свою очередь, не отвечает публичному порядку проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

При этом какого-либо обоснования выбора подобного рода оператора электронной торговой площадки Организатором торгов не приводится, кроме как отсутствия прямых на то запретов.

Вместе с тем, как указывалось ранее, отсутствие прямого запрета на совершение тех или иных действий (допущения определенного бездействия) не является достаточным основанием для их совершения или допущения, если такие действия (бездействие) приводят к искажению целей, установленных законодателем, ограничению

конкуренции и может привести к различным негативным последствиям, даже к гипотетической возможности наступления таких последствий.

Приведенные Организатором торгов и Оператором ЭТП доводы об обратном расцениваются Комиссией критически, как злоупотребление правом с единственной целью — максимально ограничить возможность доступа к таким Торгам.

Часть 1 статьи 6 Закона об ЭЦП устанавливает, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случаев, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Закона об ЭЦП участники электронного взаимодействия не вправе устанавливать иные, за исключением предусмотренных настоящим Федеральным законом, ограничения признания усиленной квалифицированной электронной подписи. Нарушение запрета на ограничение или отказ от признания электронных документов, подписанных квалифицированной электронной подписью, соответствующей предъявляемым к ней требованиям, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, а также нарушение запрета операторами государственных и муниципальных информационных систем, использование которых предусмотрено нормативными правовыми актами, или информационных систем общего пользования на предъявления требований о наличии в квалифицированном сертификате информации, не являющейся обязательной в соответствии с Законом об ЭЦП и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, по любым причинам, кроме предусмотренных Законом об ЭЦП не допускается.

Частью 2.1. статьи 17 Закона об ЭЦП операторы государственных и муниципальных информационных систем, а также информационных систем, использование которых предусмотрено нормативными правовыми актами, или информационных систем общего пользования не вправе требовать наличие в квалифицированном сертификате информации, не являющейся обязательной в соответствии с Законом об ЭЦП и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

Руководствуясь вышеизложенным, электронные площадки не вправе устанавливать ограничения, препятствующие использованию квалифицированных электронных подписей.

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной в связи с нарушением Организатором торгов и Оператором ЭТП публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

В подтверждении выводов антимонопольного органа об ограничении конкуренции при проведении аукциона по реализации имущества должника свидетельствует тот факт, что на участие в Торгах была подана одна заявка, в результате чего Торги признаны несостоявшимися.

На основании изложенного Комиссия считает необходимым выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об аннулировании Торгов, а Оператору ЭТП внести изменения в Регламент с учетом настоящего решения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора и Оператора ЭТП при проведении Торгов обоснованной.
2. Признать действия Организатора торгов и ЭТП нарушающими публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.
3. Выдать Организатору торгов и Оператору ЭТП обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.