

РЕШЕНИЕ № РНП-74-32/2019

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 28 января 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 31 января 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	«...»	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	«...»	-	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	«...»	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Управления строительства, инфраструктуры и ЖКХ Карталинского муниципального района (далее – заказчик) о включении ИП «...» (далее – ИП, подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта №87 от 11.12.2018, заключенного по результатам проведения запроса котировок на уборку от снега и мусора в пешеходной зоне г. Карталы (извещение № 0169300012318001361) (далее — закупка, запрос котировок), в присутствии:

- представителя заказчика «...», действующего на основании приказа о назначении на должность № 641 от 01.12.2017;
- представителя подрядчика «...», действующего на основании доверенности от 25.01.2019,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №

44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ИП «...» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта №87 от 11.12.2018, заключенного по результатам проведения запроса котировок на уборку от снега и мусора в пешеходной зоне г. Карталы (извещение № 0169300012318001361).

Согласно материалам дела заказчиком объявлено о проведении запроса котировок путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 27.11.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта – 200 000,00 рублей.

Победителем закупки признан ИП «...», контракт №87 заключен 11.12.2018.

Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что подрядчиком не выполнены работы, предусмотренные контрактом в установленный контрактом срок, на основании чего Управлением строительства, инфраструктуры и ЖКХ Карталинского муниципального района принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта.

Представитель подрядчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами заказчика не согласился, указал, что работы выполнялись в соответствии с требованиями технического задания и локальными сметами, являющиеся неотъемлемой частью контракта. При этом подрядчик указал на несоблюдение заказчиком условий контракта и положений действующего законодательства Российской Федерации.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов

обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу части 2 статьи 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункту 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13

статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 настоящей статьи, направляется заказчиками в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение пяти рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Согласно материалам дела заказчиком объявлено о проведении запроса котировок путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 27.11.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта – 200 000,00 рублей.

Победителем закупки признан ИП «...» с предложением о цене контракта 144 999,00 рублей.

Между Заказчиком и Победителем заключен муниципальный контракт № 87 от 11.12.2018.

Согласно пункту 1.1. муниципального контракта № 87 (далее - контракт) предметом является уборка от снега и мусора в пешеходной зоне г. Карталы.

В соответствии с пунктом 1.3. контракта срок выполнения работ: в течение 22 календарных дней с момента заключения муниципального контракта. При этом пунктом 9.1. контракта предусмотрен срок его действия до 31.12.2018 г. Учитывая, что контракт заключен 11.12.2018 года, срок выполнения работ выходит за рамки срока действия контракта. Данное обстоятельство не позволяет определить сроки выполнения работ, что является существенным условием исполнения контракта.

Пункт 1.2. контракта устанавливает, что наименование, объемы работ, производимые подрядчиком, установлены в техническом задании (приложение №1 к контракту).

Пункт 1.4 контракта определяет периодичность выполнения работ - ежедневно. Техническое задание также устанавливает условие о ежедневном выполнении работ. При этом таблица с краткими характеристиками выполняемых работ предусматривает следующую периодичность:

- «- Очистка территории пешеходной зоны от мусора - 1 раз в неделю - 4 раза;
- Очистка урн от мусора - применит. 1раз в неделю - 4 раза;
- Уборка снега с пешеходной зоны: шнекороторными снегоочистителями - 1раз в неделю = 4 раз;
- Уборка снега с пешеходной зоны вручную, снег рыхлый - 1 раз в неделю 10% от площади;
- Погрузка мусора и снега погрузчиком грузоподъемностью до 2 т;
- Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 2 км I класс груза.»

На заседание Комиссии представители заказчика указали на необходимость в ежедневной очистке урн, территории пешеходной зоны от мусора. Однако из условий технического задания сделать однозначно данный вывод невозможно.

Представителем подрядчика также заявлено, что техническое задание предусматривает уборку снега и мусора 1 раз в неделю. При этом представитель подрядчика обратил внимание на то, что заказчик не предоставил график и сроки выполнения отдельных этапов работ по контракту.

Наличие в техническом задании противоречий в части периодичности и объемов выполнения отдельных видов работ не позволяет однозначно определить условия исполнения контракта, что и послужило основанием для возникновению спора у сторон.

Порядок сдачи приемки работ предусмотрен разделом 4 контракта. Согласно данному разделу приемка работ производится с оформлением акта о приемке выполненных работ формы № КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3, счета-фактуры.

Акт выполненных работ (формы КС-2, КС-3) подписывается заказчиком в течение 5 календарных дней с момента предоставления подрядчиком такой документации, при условии отсутствия претензий.

Согласно техническому заданию при обнаружении недоделок в работе составляется двусторонний акт. При отказе подрядчика от составления или подписания акта обнаруженных дефектов и недоделок, для их

подтверждения, заказчик назначает квалификационную комиссию, которая составляет соответствующий акт фиксирования дефектов и недоделок и их характера, что не исключает права обратиться в Арбитражный суд Челябинской области по данному вопросу.

- заседание Комиссии представители заказчика пояснили, что работы по контракту выполнялись в течение 3х дней: 12, 13, 14 декабря 2018 года. Далее подрядчиком работы не выполнялись.

Вместе с тем, указанный акт заказчиком и подрядчиком не составлялся и не подписывался. Документального подтверждения объемов выполненных работ заказчиком не представлено. При условии, что заказчиком не отрицается тот факт, что подрядчик приступил к своим обязательствам. Представленный ИП «...» акт выполненных работ заказчиком не подписан, мотивированный отказ от подписания акта отсутствует.

В соответствии с пунктом 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. Вместе с тем, контракт не содержит условий и сроков приемки выполненных работ в случае если работы выполнены не в полном объеме, либо выполнены с нарушением требований контракта.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Однако контракт, заключенный по результатам проведения запроса котировок не содержит порядка приемки выполненных работ, не соответствует положениям пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта и расторжение контракта предусмотрен пунктом 3.1.4. контракта.

Заказчиком 25.12.2018 года составлена претензия, в которой установлено требование подрядчику приступить к ежедневному выполнению работ по контракту. Указанная претензия направлена на электронную почту «...». Заказчиком 27.12.2018 года аналогичным образом составлено уведомление, в соответствии с которым в случае невыполнения работ муниципальный контракт № 87 от 11.12.2018 будет расторгнут. Уведомление направлено также посредством указанной электронной почты. В этот же день 27.12.2018 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение оформлено соглашением на расторжение, согласно которому муниципальный контракт № 87 от 11.12.2018 считается расторгнутым в одностороннем порядке. Соглашение направлено на электронную почту «...».

На заседание Комиссии представитель ИП «...» указал, что письма с официального адреса электронной почты заказчика, указанной в контракте - upravleniestraitelstva@mail.ru, не поступали.

В свою очередь подрядчиком представлено письмо (исх. №19 от 18.12.2018), направленное в адрес заказчика, с просьбой назначить ответственное лицо по приемки выполненных работ в соответствии с условиями контракта. Письмо вручено нарочно 18.12.2018 вх. № 2619. Также 28.12.2018 ИП Осколковой В.В. составлена претензия (исх. №20 от 28.12.2018), в соответствии с которой ИП просит заказчика принять меры для благоприятного разрешения спорных вопросов (вручена лично 28.12.2018 вх. № 2686). В этот же день подрядчиком составлен акт о приостановлении работ по требованию заказчика (исх. №21 от 28.12.2018). Данное письмо аналогичным образом вручено заказчику 28.12.2018 вх. № 2689. Подрядчиком 01.01.2019 года составлен акт №1 приемки сдачи выполненных работ, согласно которому работы выполнены на сумму 119 766,40 рублей. Заказчик отказался от получения и подписания данного документа, о чем свидетельствует запись ИП.

Как уже отмечалось ранее решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта принято 27.12.2018. Данное решение оформлено соглашением на расторжение и отправлено на электронный адрес «...». При этом соглашение по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте не направлялось, что не соответствует части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе. Кроме того, согласно указанной норме решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе. Однако соглашение на расторжение в установленный срок в единой информационной системе не опубликовано.

Заказчиком в материалы дела представлен скриншот реестра контрактов из единой информационной системе, согласно которому информация о расторжении контракта №3740700971518000139 опубликована 10.01.2019 года. Однако контракт №3740700971518000139 заключен по результатам проведения

запроса котировок на уборку от снега и мусора в парке культуры и отдыха, аллеи до фонтана г. Карталы (извещение №0169300012318001362), что не является предметом рассматриваемого дела. При этом в единой информационной системе информация о заключенном контракте по результатам проведения запроса котировок на уборку от снега и мусора в пешеходной зоне г. Карталы (извещение № 0169300012318001361) отсутствует. Не содержится также и информация о расторжении указанного контракта.

На заседании Комиссии представитель заказчика указал на невозможность своевременного размещения информации о контракте, заключенного по результатам проведения запроса котировок на уборку от снега и мусора в пешеходной зоне г. Карталы (извещение №0169300012318001361). В доказательство представлены скриншоты переписки с технической поддержкой единой информационной системы. Однако сделать вывод о правомерности действий заказчика в части размещения в единой информационной системе предусмотренной информации в рамках рассмотрения дела о включении ИП «...» в реестр недобросовестных поставщиков не представляется возможным.

В свою очередь Комиссия отмечает, что как следует из пояснений представителя заказчика в настоящее время проблемы устранены и информация о заключенном контракте, а также сведения о его расторжении размещены в единой информационной системе.

Вместе с тем, данная информация не подтверждается сведениями, содержащимися в открытой части единой информационной системы. Отсутствие сведений о расторжении контракта не соответствует части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного

Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание указанные факты и совокупности обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющихся в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Управлением строительства, инфраструктуры и ЖКХ Карталинского муниципального района о включении Индивидуального предпринимателя «...» в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 13 статьи 34, части 12 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.