УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №180/2016

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 22 сентября 2016 г.

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 27 сентября 2016 г.

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

председатель Комиссии,

член Комиссии,

член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель

Закрытое акционерное общество «Московская акционерная страховая компания» в лице филиала ЗАО «МАКС» в г. Курске (далее – ЗАО «МАКС», заявитель, Общество)

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя

... (по доверенности) (представлен документ, удостоверяющий личность)

Заказчик

Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел

	Российской Федерации по Курской области» (далее – ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Курской области», заказчик)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	... (по доверенности) (представлен документ, удостоверяющий личность)
Способ определения поставщика	Запрос котировок
Закупка №	0844100000316000169
Объект закупки	оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств
Начальная (максимальная) цена контракта	199 138 руб. 03 коп.

Доводы жалобы:
По мнению заявителя, в нарушение требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») заказчиком в п.3.1.7 проекта государственного контракта установлено требование к страховщику по обеспечению эвакуации транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия за счет страховщика, которое не относится к предмету закупки и не является обязанностью страховщика.

В Курское УФАС России 21.09.2016 г. (вх. №4464) от ЗАО «МАКС» поступило уточнение доводов жалобы ЗАО «МАКС» от 15.09.2016 г. (вх. №4275) на положения документации о закупке №0844100000316000169.

Как установлено ч.3 ст.105 ФЗ «О контрактной системе…», жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, в случае несогласия участника закупки с положениями документации о закупке такой участник вправе обжаловать действия заказчика или иного лица, утвердившего документацию о закупке, в уполномоченный орган на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд исключительно до окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок.

Как следует из документации о закупке №0844100000316000169, дата окончания подачи заявок на участие в данном запросе котировок, установленная заказчиком, – 15.09.2016 г. Уточнения к жалобе ЗАО «МАКС» от 15.09.2016 г. (вх. №4275) на положения документации о закупке №0844100000316000169 поступили в Курское УФАС России 21.09.2016 г. (вх. №4464), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок.

Как установлено пунктом 3.38 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14, в случае, если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

В связи с изложенным, доводы, указанные в уточнениях к жалобе ЗАО «МАКС» о несоответствии положений документации заказчика о закупке №0844100000316000169 требованиям ФЗ «О контрактной системе…», не подлежат рассмотрению Комиссией.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В ходе заседания Комиссии представитель ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Курской области» с доводом, изложенным в жалобе заявителя, не согласился, пояснив, что документация о закупке №0844100000316000169 составлена заказчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ о контрактной системе и не возлагает на страховщиков обязательств, не предусмотренных Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. №40-ФЗ (далее – ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») и Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Центральным Банком Российской Федерации 19.09.2014 г. №431-П (далее – Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств).

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе…» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0844100000316000169:

- дата размещения извещения о проведении запроса котировок – 08.09.2016 г.;

- дата окончания подачи котировочных заявок – 15.09.2016 г.;

- на участие в запросе котировок было подано 5 заявок. По результатам рассмотрения котировочных заявок единой комиссией заказчика было принято решение о признании победителем запроса котировок участника закупки, заявка которого имеет порядковый номер <...> , – Закрытое акционерное общество «Московская акционерная страховая компания» (заявитель) с предложенной ценой контракта 158 927 руб. 03 коп.

Заказчиком в п.3.1.7 проекта государственного контракта установлена обязанность страховщика при заключении государственного контракта обеспечить:

«- закрепление опытного сотрудника (куратора) за Страхователем,

- *проведение осмотра и организацию независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевшего владельца транспортного средства Страхователя – участника дорожно-транспортного происшествия с выездом в районы Курской области за счет Страховщика,*
- *эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия за счет Страховщика».*

На заседании Комиссии представитель ЗАО «МАКС» пояснила, что эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия не входит в обязанности страховщика, так как не предусмотрена ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». По мнению представителя заявителя, страховщик возмещает расходы на данную услугу в случае, если страхователь будет признан потерпевшим.

Также представитель Общества на рассмотрении дела пояснила, что п.3.1.7 проекта государственного контракта заказчика не содержит ссылки на указание виновной и потерпевшей стороны. Общество в своей деятельности руководствуется Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и действует на основании лицензии.

Как подтверждается материалами дела, в п.1.3 проекта государственного контракта заказчиком установлено следующее: *«услуги оказываются в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденным Банком России 19.09.2014 № 431-П и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации».*

В соответствии с п.п.б) п.18 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае повреждения имущества потерпевшего размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Согласно ч.19 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», к указанным в п.п.б) п.18 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на запасные части (в том числе в случае возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном абзацем вторым п.15 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости. Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

В своем письменном отзыве на жалобу ЗАО «МАКС» заказчик сообщил, что приложение 2 к Указанию Центрального Банка Российской Федерации «О формах, сроках и порядке составления и представления отчетности страховыми организациями и обществами взаимного страхования в Центральный Банк Российской Федерации» №3860-У от 30.11.2015 г. содержит подраздел 9.3.1 «Возмещение расходов по эвакуации транспортного средства потерпевших по кварталам отчетного года», который позволяет определить, что в оплату работ, связанных с ремонтом автотранспортного средства, входит, в том числе, и его доставление к месту проведения восстановительных (ремонтных) работ.

В соответствии с п.4.12 главы 4 «Порядок определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков и осуществления страховой выплаты» Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Центральным Банком Российской Федерации 19.09.2014 г. №431-П, при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат, в том числе, иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (в том числе эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в медицинскую организацию).

Как подтверждается материалами дела, в п.1.4 проекта государственного контракта заказчиком установлено: *«страховым случаем признается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с настоящим Контрактом обязанность Страховщика осуществить страховую выплату».*

На заседании Комиссии представитель ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Курской области» пояснил, что п.3.1.7 проекта государственного контракта предполагает организацию самой процедуры эвакуации транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия силами страховщика. Кроме того, представитель заказчика указал на то, что позиция заявителя относительно неправомерного установления в п.3.1.7 проекта государственного контракта

обязанности страховщика обеспечить эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия за счет страховщика основана на неверном толковании нормативных правовых актов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что редакция п.3.1.7 проекта государственного контракта заказчика изложена неоднозначно.

Кроме того, установленное заказчиком в п.3.1.7 проекта государственного контракта требование по обеспечению страховщиком эвакуации транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия за его счет не помешало ЗАО «МАКС» сформировать котировочную заявку и принять участие в закупке №0844100000316000169. Так, Общество подало заявку на участие в запросе котировок №0844100000316000169, согласно содержания заявки ЗАО «МАКС» дано согласие исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок в полном объеме. Более этого, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 15.09.2016 г., ЗАО «МАКС» было признано единой комиссией заказчика победителем закупки, так как предложило наименьшую цену контракта – 158 927 руб. 03 коп.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения материалами дела.

По результатам проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) Комиссией также установлено нарушение требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

В материалы дела заказчиком представлена аудиозапись вскрытия конвертов с заявками участников закупки №0844100000316000169.

Согласно ч.3 ст.78 ФЗ «О контрактной системе…», непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытием доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам котировочная комиссия обязана объявить участникам запроса котировок, присутствующим при вскрытии этих конвертов и открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, о возможности подачи заявок на участие в запросе котировок до вскрытия конвертов с такими заявками и открытия доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам.

В нарушение вышеуказанной нормы, единая комиссия заказчика не объявила участникам запроса котировок, присутствующим при вскрытии конвертов, о возможности подачи заявок на участие в запросе котировок до вскрытия конвертов с такими заявками и открытия доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, что подтверждается аудиозаписью вскрытия конвертов.

Таким образом, единая комиссия заказчика произвела вскрытие конвертов участников запроса котировок с нарушением требований ч.3 ст.78 ФЗ «О контрактной системе…».

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» в лице филиала ЗАО «МАКС» в г. Курске на действия заказчика – Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курской области» необоснованной.
2. Признать единую комиссию заказчика – Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курской области» нарушившим требования ч.3 ст.78 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что допущенное единой комиссией заказчика – Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курской области» нарушение требований ч.3 ст.78 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не повлияло на результаты закупки №0844100000316000169, предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе единой комиссии заказчика не выдавать.

4. Передать материалы дела №180/2016 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии