

## РЕШЕНИЕ

по делу № 324-ж/2014

19 июня 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,,
Членов Комиссии:	Субботиной А.С.	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Смарт-Урал», в присутствии:

- представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Детская городская клиническая больница № 8, действующего на основании доверенности № 2/13 от 01.04.2014,
- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности № 8 от 03.06.2014,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и месте рассмотрения жалобы по существу.

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Смарт-Урал» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку сухих молочных смесей для детского питания (изв. № 0169300000114001555) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 15.05.2014 Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 326 559, 97 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 23.05.2014 в 09:00.

Состав комиссии по осуществлению закупок утвержден Приказом начальника Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска от 15.05.2014 № 1072/Т.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Смарт-Урал» контракт заключен с ООО «Юнилэнд-Екатеринбург» № 396 от 16.06.2014.

В жалобе заявителя указано, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ввиду непредставления декларации о соответствии и регистрационного удостоверения, так как указанные документы должны предоставляться при поставке товара, а не в составе второй части заявки.

Кроме того, заявитель указал, что заказчиком неправомерно установлен ряд характеристик закупаемой продукции не в соответствии с нормами Технического регламента на молоко и молочную продукцию, что может привести к ограничению конкуренции.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

Аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок руководствовалась положениям документации, в соответствии с которыми требовалось предоставления в составе заявки регистрационного удостоверения и декларации о соответствии, на что было указано в подпункте 3 пункта 13 части 1 информационной карты документации об аукционе.

Таким образом, отклонение заявки заявителя, не имеющего указанных документов, соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

**1.** Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Таким образом, из буквального толкования указанных положений законодательства о контрактной системе следует, что предоставление в составе второй части заявки указанных документов требуется только в том случае, если это

прямо следует из положений документации об аукционе.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона № 2-ЭИ (далее - протокол) заявка заявителя (порядковый номер заявки 1), а также заявка ООО «СМТ» (порядковый номер заявки 3) признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе в виду непредставления в составе второй части заявки копии документа, подтверждающего соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки в нарушение подпункта 3 пункта 13 части 1 информационной карты, пункта 11.1 части 2 информационной карты.

В подпункте 3 пункта 13 части 1 информационной карты указано, что в составе второй части заявки участник закупки должен предоставить копии документов, указанных в пункте 11.1 части 2 информационной карты и подтверждающие соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом, пункт 11.1 части 2 информационной карты, который содержит специальные требования заказчика с учетом специфики объекта закупки, указано, что документы, подтверждающие качество товара в соответствии с требованиями действующего законодательства (декларация соответствия, регистрационное удостоверение) предоставляются при поставке.

Таким образом, из буквального содержания документации об аукционе следует, что предоставление декларации соответствия на товар и регистрационного удостоверения требуется при поставке, то есть на стадии исполнения контракта, а не на стадии проведения аукциона в составе второй части заявки.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие аукционной комиссией решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

С учетом изложенного, признание заявок указанных участников закупок не соответствующими требованиям документации об аукционе является необоснованным ввиду отсутствия в документации требования о предоставлении указанных документов в составе второй части заявки, что свидетельствует о незаконности действий аукционной комиссии по отклонению указанных заявок участников закупки.

2. Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы в части несоответствия технических характеристик продукции требованиям Технического регламента на молоко и молочную продукцию, в том числе доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции в виду установления характеристик продукции, не соответствующих требованиям Технического регламента.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Жалоба ООО «Смарт-Урал» подана в антимонопольный орган 09.06.2014, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (23.05.2014 в 09:00), что исключает возможность обжалования действий заказчика в части формирования требований документации об аукционе на данном этапе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «Смарт-Урал» на действия аукционной комиссии обоснованными.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения части 1, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать ввиду того, что контракт на момент рассмотрения жалобы заключен.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

А.С. Субботина

И.О. Кокшарова