

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-49/00-05-18

«18» сентября 2018 г.

Москва

Резолютивная часть решения оглашена «4» сентября 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено «18» сентября 2018 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-00-49/00-05-18 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...>

рассмотрев дело № 1-00-49/00-05-18, возбужденное по признакам нарушения публичным акционерным обществом «АВТОВАЗ» (место нахождения: шоссе Южное, д. 36, г. Тольятти, Самарская область, 445024, ИНН 6320002223) (далее - Ответчик по делу или ПАО «АВТОВАЗ») части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в присутствии на заседании:

<...>

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения и рассмотрения дела № 1-00-49/00-05-18 явилось обнаружение антимонопольным органом в действиях ПАО «АВТОВАЗ» (зарегистрировано Межрайонной инспекцией ФНС № 2 по Самарской области 26.10.1993, ИНН 6320002223, ОГРН 1026301983113) признаков нарушения антимонопольного законодательства по результатам анализа документов и материалов, представленных ПАО «АВТОВАЗ» и уполномоченными дилерами <...> (далее – Письма).

ПАО «АВТОВАЗ» является хозяйствующим субъектом в понимании пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, осуществляющим деятельность по производству легковых автомобилей под собственной торговой маркой «LADA», а также запасных частей, сервисных товаров и иной продукции (далее – Продукция).

Реализация Продукции ПАО «АВТОВАЗ» на территории Российской Федерации осуществляется через сеть уполномоченных дилеров, с которыми заключаются соответствующие дилерские договоры о продаже и обслуживании <...>. Анализ дилерских договоров показал, что они имеют единую типовую форму со стандартными условиями и формулировками и далее по тексту они именуется

дилерскими договорами. Неотъемлемой частью дилерского договора являются дополнительные соглашения, стандарты, внутренние политики и т. п.

Согласно дилерскому договору автомобили – это новые автомобили «LADA» производства ПАО «АВТОВАЗ» и автомобили «LADA», собранные из автосборочных комплектов ПАО «АВТОВАЗ» на автосборочных заводах.

Согласно дилерскому договору под уполномоченным дилером понимается юридическое лицо, с которым ПАО «АВТОВАЗ» заключило дилерский договор о продаже и обслуживании, тем самым уполномочив такое лицо на продажу Продукции и оказание услуг (выполнение работ), касающихся технического обслуживания Продукции (далее – дилер).

Техническое обслуживание представляет собой комплекс операций по поддержанию работоспособности или исправности автомобиля при использовании его по назначению, который проводится систематически через установленные периоды времени и (или) при достижении определенного пробега.

Информация о ценах на техническое обслуживание автомобилей торговой марки «LADA» и изменениях указанных цен размещается на официальном сайте www.lada.ru.

Непосредственное взаимодействие ПАО «АВТОВАЗ» и уполномоченных дилеров осуществляется через регионального менеджера по послепродажному обслуживанию.

Сведения об основных показателях хозяйственной деятельности ПАО «АВТОВАЗ» представлены в Таблице 1.

Таблица 1

<...>

Анализ основных показателей хозяйственной деятельности показал, что ПАО «АВТОВАЗ» не осуществляет хозяйственную деятельность на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию.

В период с мая 2016 года по май 2017 года на дилерском портале ПАО «АВТОВАЗ» размещало следующие информационные письма в адрес руководителей предприятий дилерской сети:

– Письмом от 20.05.2016 № 29000/221 до представителей уполномоченных дилеров доведена информация об ожидаемом снижении стоимости обслуживания клиентов на 20%. ПАО «АВТОВАЗ» просит внести корректировки в работу сервисного центра и принять во внимание данную информацию, а также донести ее до конечного потребителя (далее - Информационное письмо № 1).

– Письмом от 04.10.2016 № 29000/371 до представителей уполномоченных дилеров ПАО «АВТОВАЗ» доведена информация по изменению состава и сокращению трудоемкости технического обслуживания. ПАО «АВТОВАЗ» просит внести корректировки в работу сервисного центра, а также сообщает, что таблица с расчетом стоимости ТО и финальный прайс будут направлены в адрес дилеров региональным менеджером по послепродажному обслуживанию (далее -

Информационное письмо № 2).

- Письмом от 20.04.2017 № 29000/135 до представителей уполномоченных дилеров ПАО «АВТОВАЗ» доведена информация по актуализации стоимости технического обслуживания, связанной с корректировкой стоимости расходных материалов и трудоемкостей в соответствии с нормативной документацией. ПАО «АВТОВАЗ» просит внести корректировки в работу сервисного центра, а также сообщает, что таблица с расчетом стоимости ТО и финальный прайс будут направлены в адрес дилеров региональным менеджером по послепродажному обслуживанию (далее - Информационное письмо № 3).

- Письмом от 29.05.2017 № 29000/179 до представителей уполномоченных дилеров ПАО «АВТОВАЗ» доведена информация по изменению стоимости технического обслуживания с просьбой внесения корректировок в работу сервисного центра. ПАО «АВТОВАЗ» сообщает, что таблица с расчетом стоимости ТО и финальный прайс будут направлены в адрес дилеров региональным менеджером по послепродажному обслуживанию (далее - Информационное письмо № 4).

Согласно пункту 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Как следует из данного определения, координация возможна только при наличии двух условий:

- 1) координатор не входит в группу лиц ни с одним координируемым лицом;
- 2) координатор не является участником того же самого рынка, на котором осуществляется деятельность по координации.

Так, 290 дилеров по состоянию на 12.09.2017 в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции не входят в одну группу лиц с ПАО «АВТОВАЗ» и могут рассматриваться в качестве координируемых лиц в понимании Закона о защите конкуренции (далее – Координируемые лица, дилеры).

Кроме того, ПАО «АВТОВАЗ» не осуществляет хозяйственную деятельность на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию автомобилей «LADA».

Уполномоченные дилеры ПАО «АВТОВАЗ» осуществляют свою хозяйственную деятельность на рынке розничной реализации легковых автомобилей и запчастей, а также оказывают техническое обслуживание и ремонт легковых автомобилей и легких грузовых автотранспортных средств.

Таким образом, координатор не является участником того же самого рынка, на котором осуществляется деятельность по координации.

В соответствии с дилерским договором в рамках выполнения дилером обязательств ПАО «АВТОВАЗ» имеет право выплачивать дилеру премии за выполнение дилером определенных условий, установленных ПАО «АВТОВАЗ». Условия и порядок каждого вида премирования устанавливаются ПАО «АВТОВАЗ» в порядке,

предусмотренном сбытовой политикой. Так, согласно сбытовой политике ПАО «АВТОВАЗ» устанавливаются скидки и премии, а также дополнительные премии и дополнительные скидки для мотивации и повышения эффективности работы дилеров. Порядок выплаты премий, скидок дилерам, их размеры и периодичность устанавливаются сбытовой политикой.

Кроме того, необходимость приведения цен на техническое обслуживание в дилерских центрах в соответствие с рекомендованными ПАО «АВТОВАЗ» и внесение корректировок в работу сервисных центров могли быть обусловлены, в том числе, обязанностью дилеров участвовать в акциях и выполнять все условия акций для получения премий, зафиксированных в дилерском договоре и в Приложении к договору «Соглашение о выплате премии».

Таким образом, при неучастии в акциях, указанных в информационных письмах, дилер может утрачивать возможность конкурировать с дилерами, участвующими в акциях ПАО «АВТОВАЗ».

На основании изложенного, стимулирование ПАО «АВТОВАЗ» дилеров посредством акций, при устранении конкуренции между дилерами, может приводить к созданию условий, вынуждающих дилеров действовать определенным образом, а именно, руководствоваться в своей деятельности ценами на техническое обслуживание, установленными ПАО «АВТОВАЗ».

Таким образом, цены на техническое обслуживание, действовавшие в период размещения указанных информационных писем, могли восприниматься дилерами как обязательные для использования в своей хозяйственной деятельности.

Учитывая изложенное, в действиях ПАО «АВТОВАЗ» выявлены признаки осуществления координации экономической деятельности уполномоченных дилеров путем направления Информационных писем № 1- 4 о стоимости услуг технического обслуживания автомобилей «LADA», что могло привести к установлению и поддержанию цен на оказание услуг по техническому обслуживанию транспортных средств.

Кроме того, рассматриваемые действия ПАО «АВТОВАЗ», образующие признаки координации, не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12, 13 Закона о защите конкуренции и не предусмотрены федеральными законами.

Статья 12 Закона о защите конкуренции устанавливает специальные критерии допустимости «вертикальных» соглашений, наличие которых влечет нераспространение антимонопольных запретов, предусмотренных статьей 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное» соглашение – это соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу),

предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

«Вертикальные» соглашения представляют собой соглашения между хозяйствующими субъектами, находящимися на различных уровнях технологического цикла, содержащие условия, в соответствии с которыми такие хозяйствующие субъекты будут осуществлять приобретение, продажу или перепродажу определенных товаров или услуг.

«Вертикальные» соглашения реализуются, в том числе, через гражданско-правовые договоры, предмет которых предусматривает переход товара от одного лица к другому (договор купли-продажи, договор поставки и другие договоры). Гражданско-правовые договоры или соглашения, которые не предусматривают передачу товара от одного лица другому, не могут рассматриваться в качестве «вертикальных» соглашений.

В соответствии с дилерским договором дилер обязан оказывать услуги по послепродажному обслуживанию автомобилей.

Послепродажное обслуживание представляет собой комплекс услуг (выполнение работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей в гарантийный и постгарантийный периоды эксплуатации.

Услуги по техническому обслуживанию автомобилей оказываются непосредственно дилерами.

Произведенные дилером работы по техническому обслуживанию автомобилей оплачиваются конечными потребителями данной услуги – владельцами автомобилей.

Анализ положений дилерского договора показал, что данный договор не содержит:

- условий оказания ПАО «АВТОВАЗ» дилерам услуг по техническому обслуживанию автомобилей;
- условий оплаты ПАО «АВТОВАЗ» дилерам услуг по техническому обслуживанию автомобилей;
- условий компенсации ПАО «АВТОВАЗ» дилерам расходов, связанных с осуществлением работ по техническому обслуживанию автомобилей.

Кроме того, при оказании услуг по техническому обслуживанию автомобилей конечным потребителям ПАО «АВТОВАЗ» не является ни заказчиком услуги, ни исполнителем данной услуги.

На основании изложенного, услуги по техническому обслуживанию автомобилей не являются предметом перепродажи в рамках дилерского договора и, соответственно, не могут рассматриваться в качестве «вертикальных» соглашений.

Таким образом, согласование ПАО «АВТОВАЗ» действий дилеров в части ценообразования на техническое обслуживание осуществляется вне рамок «вертикальных» соглашений.

Учитывая, что установленные статьей 12 Закона о защите конкуренции исключения допускаются для «вертикальных» соглашений, данные критерии их допустимости не распространяются на рассматриваемые правоотношения.

Статья 13 Закона о защите конкуренции определяет условия, при соблюдении которых действия (бездействие), соглашения, согласованные действия, сделки могут быть признаны допустимыми. Вместе с тем, в перечень запретов, на которые распространяется допустимость, не входит координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Какие-либо исключения, предусмотренные иными федеральными законами, распространяющиеся на рассматриваемые правоотношения в сфере предоставления услуг по техническому обслуживанию автомобилей, отсутствуют.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Таким образом, действия ПАО «АВТОВАЗ», содержащие признаки координации экономической деятельности уполномоченных дилеров, не подпадают под исключения, установленные статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции, и нарушают запреты, установленные частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенных фактов, приказом ФАС России от 20.03.2018 № 338/18 возбуждено дело № 1-00-49/00-05-18 по признакам нарушения ПАО «АВТОВАЗ» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в координации экономической деятельности уполномоченных дилеров ПАО «АВТОВАЗ», которая привела к установлению и поддержанию цен на техническое обслуживание автомобилей торговой марки «LADA».

В ходе рассмотрения дела № 1-00-49/00-05-18 представителями ПАО «АВТОВАЗ» были представлены письменные и устные пояснения относительно обстоятельств дела № 1-00-49/00-05-18 (письмо ПАО «АВТОВАЗ» от 19.04.2018 № 89000/23-402; письмо ПАО «АВТОВАЗ» от 31.05.2018 № 89000/23-635; письмо ПАО «АВТОВАЗ» от 13.06.2018 № 89000/23-709; письмо ПАО «АВТОВАЗ» от 19.06.2018 № 89000/23-739).

Согласно позиции ПАО «АВТОВАЗ», Ответчик по делу не нарушал Закон о защите конкуренции ввиду следующего:

1. По мнению Ответчика по делу, Информационные письма содержат информацию о рекомендованной максимальной стоимости технического обслуживания в связи с изменением состава и стоимости материалов, применяемых при периодическом техническом обслуживании автомобилей, и сокращению трудоемкости технического обслуживания. Кроме того, указано, что у дилера стоимость может быть меньше рекомендованной максимальной цены, в том числе за счет собственных акций и скидок, либо может изменяться в большую сторону, например, за счет выбора клиентом более дорогих расходных материалов.

В связи с этим Ответчик по делу считает, что установление максимально рекомендованных цен на услуги технического обслуживания предусмотрено пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Ответчик по делу считает, что рекомендации ПАО «АВТОВАЗ» выполнялись лишь частью дилеров, что свидетельствует о свободе экономической деятельности дилеров в области цен на техническое обслуживание. Более того, десятки дилеров по своему усмотрению устанавливают цены на техническое обслуживание значительно ниже максимально рекомендованных ПАО «АВТОВАЗ», что свидетельствует об отсутствии зависимости цен от рекомендательных действий ПАО «АВТОВАЗ».

3. Ответчик по делу считает, что неучастие в акциях ПАО «АВТОВАЗ» не лишает возможности дилера конкурировать по ценам на техническое обслуживание с дилерами, участвующими в акциях.

Согласно статистике ПАО «АВТОВАЗ» десятки дилеров применяли цены выше максимально рекомендованных, сотни дилеров применяют цены ниже максимально рекомендованных, в связи с чем результаты статистики ПАО «АВТОВАЗ» исключают какую-либо зависимость в установлении дилерами цены на техническое обслуживание с целью получать преимущества за счет участия в акциях.

4. По мнению Ответчика по делу, взаимоотношения ПАО «АВТОВАЗ» с уполномоченными дилерами регулируются дилерским договором, гражданским законодательством, требованиями законодательства в отношении безопасности транспортных средств. В этой связи недопустимо делать вывод, избирательно выбирая из системы только один элемент взаимоотношений между ПАО «АВТОВАЗ» и дилерами о влиянии акций на цену технического обслуживания.

На основании статьи 6 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) ПАО «АВТОВАЗ» как изготовитель обязан обеспечить возможность использования производимых автомобилей в течение их срока службы. Для этой цели на него возлагается обязанность обеспечить возможность ремонта и технического обслуживания автомобилей. ПАО «АВТОВАЗ» несет ответственность за создание необходимого количества предприятий по ремонту и техническому обслуживанию.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон о безопасности дорожного движения) ПАО «АВТОВАЗ» обязано установить нормы, правила и процедуры технического обслуживания и ремонта транспортных средств с учетом их эксплуатации. Аналогичные обязательства возлагаются на изготовителя при гарантийном обслуживании автомобилей в соответствии с «Положением о гарантийном обслуживании легковых автомобилей и мототехники», утвержденном и введенным в действие с 01.01.1993 Приказом по Департаменту автомобильной промышленности Мипромторга России № 43 от 01.11.1992.

Вместе с тем Ответчик по делу просит обратить внимание на то обстоятельство, что послепродажное обслуживание представляет собой выполнение работ (оказание услуг) по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей в гарантийный и постгарантийный периоды эксплуатации, т.е. должно приниматься во внимание

комплексное предоставление оказываемых услуг, тогда как выводы в Определении о нарушении ПАО «АВТОВАЗ» требований антимонопольного законодательства осуществлены выборочно, лишь в отношении оказываемых услуг, касающихся только технического обслуживания автомобилей.

В соответствии со статьей 6 Закона о защите прав потребителей ПАО «АВТОВАЗ», выполняя обязанности по обеспечению ремонта и техническому обслуживанию автомобилей, за свой счет несет все затраты дилера по гарантийному обслуживанию автомобилей и их ремонту.

5. Ответчик по делу полагает, что действия хозяйствующих субъектов основаны на гражданско-правовых договорах, соответствуют действующему законодательству и специальным критериям допустимости «вертикальных отношений».

Кроме того, по мнению Ответчика по делу, дилерский договор является соглашением о сотрудничестве, по условиям которого ПАО «АВТОВАЗ» возлагает на конкретное юридическое лицо (дилера) обязанность осуществлять продажу покупателям автомобилей марки «LADA» от своего имени и за свой счет, обеспечивать клиентам услуги послепродажного обслуживания автомобилей на условиях заключенного между сторонами Соглашения о гарантийном обслуживании автомобилей (Приложение № 9 к дилерскому договору). Неотъемлемой частью дилерского договора являются дополнительные соглашения, стандарты, внутренние политики и иные организационно-распределительные документа предприятия, направленные, в том числе, на исполнение требований Закона о безопасности дорожного движения, обеспечение безопасного ремонта, включая гарантийное и техническое обслуживание автомобиля.

Согласно статье 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны при заключении договора. Понуждение к его заключению не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключения договора предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с условиями дилерского договора ПАО «АВТОВАЗ» имеет право выплачивать дилеру премии и предоставлять скидки за выполнение им определенных условий. Порядок выплаты премий, предоставления скидок, их размеры и периодичность устанавливаются сбытовой (коммерческой) политикой ПАО «АВТОВАЗ».

Вместе с тем, по мнению Ответчика по делу, на основании сбытовой политики, скидка и премии (в том числе дополнительные) устанавливаются для мотивации и повышения эффективности работы дилеров. При этом данные акции носят сугубо стимулирующий характер, соответственно, дилер вправе (не является обязанностью) самостоятельно принимать решение о целесообразности участия в подобных акциях.

Комиссия ФАС России, заслушав представителей Ответчика по делу и исследовав доказательства, имеющиеся в материалах настоящего дела, установила следующее.

Анализ сведений о стоимости услуг по техническому обслуживанию, представленных 115 дилерами за период с января 2016 по октябрь 2017 года показал:

- 14 дилеров оказывали услуги по техническому обслуживанию автомобилей в соответствии с регламентированными ценами, установленными ПАО «АВТОВАЗ» с учетом внутренних скидок и стоимости запасных частей (ООО «Ставрополь-Лада»; ООО «АВТОЭКСПРЕСС-ПЛЮС»; ООО «Трансавто-М»; ООО «Лада Центр Пятигорск» (Фабричная); ООО «Автоцентр Западный»; ООО «ПКФ Слово»; ОП ООО «АЗИЯ АВТО УСТЬ-КАМЕНОГОРСК» (Тобольск); ООО «АРМАДА»; ООО «ДЦ Юг-Авто Плюс»; ООО «Южноуральск-Лада»; АО «Амур-Лада»; ООО ТФ «Владомир»; ОП ООО «АЗИЯ АВТО УСТЬ-КАМЕНОГОРСК» (Ишим); ООО «ПЕЛИКЕН-АВТО»), что составляет 12% от общего количества опрошенных дилеров;

- 13 дилеров оказывали услуги по техническому обслуживанию автомобилей в соответствии с регламентированными ценами, установленными ПАО «АВТОВАЗ» без учета внутренних скидок и стоимости запасных частей (АО «Кавказ-Лада»; ООО «Р-Моторс ЛАДА» (Выборгское); ООО «РВ Сервис КУБАНЬ»; ООО «Дав-Авто»; ООО «Колесо»; АО «Псков-Лада»; ЗАО «АГРОЛАДАСЕРВИС»; ООО «Русь-Авто» (ул. Гражданская); ООО «Автоцентр ИНТЕР»; ООО «ДИНАМИКА»; ООО «ОСА-Холдинг»; ООО «ТК ВИКИНГИ»; ООО «Аура»), что составляет 11% от общего количества опрошенных дилеров.

Кроме того, Комиссия ФАС России проанализировала статистические данные, представленные Ответчиком по делу по вопросу установления цен на техническое обслуживание уполномоченными дилерами <...>, которые содержатся в Таблице 2.

Таблица 2

«Количество дилерских центров, соответствующих максимально рекомендованной стоимости технического обслуживания»

Период	Количество дилеров со стоимостью норма-часа ниже максимальной рекомендованной цены	Количество дилеров со стоимостью норма-часа соответствующих максимальной рекомендованной цены	Количество дилеров превышающих максимальную рекомендованную цену норма-часа
май 2016 года	141	25	110
июнь 2016 года	138	25	105
июль 2016 года	144	25	106
август			

сентябрь 2016 года	142	25	103
октябрь 2016 года	136	30	107
ноябрь 2016 года	253	2	23
декабрь 2016 года	249	2	22
январь 2017 года	178	3	14
февраль 2017 года	250	4	31
март 2017 года	249	4	31
апрель 2017 года	252	4	31
май 2017 года	249	3	36
июнь 2017 года	250	1	31

С учетом анализа статистических данных в Таблице № 2, представленных Ответчиком по делу, а также результатов опроса уполномоченных дилеров, Комиссия ФАС России, отмечает обоснованность доводов Ответчика по делу о том, что большинство опрошенных дилеров оказывало услуги по техническому обслуживанию автомобилей по ценам, отличным от регламентированных цен, установленных ПАО «АВТОВАЗ», и устанавливало собственные цены на техническое обслуживание. Данный факт подтверждается анализом, проведенным Комиссией ФАС России: 77% дилеров от общего количества опрошенных не следовали рекомендациям ПАО «АВТОВАЗ».

Кроме того, в результате анализа данных о ценах, установленных дилерами на техническое обслуживание автомобилей, выявлено, что фактическая стоимость услуг по техническому обслуживанию автомобилей у дилеров могла отличаться от установленных ПАО «АВТОВАЗ» цен на техническое обслуживание автомобилей. Наличие данных расхождений в ценах обусловлено дополнительными операциями, проводимыми дилерами за дополнительную плату одновременно с техническим обслуживанием автомобилей, либо дополнительными акциями и скидками, предоставленными дилерами в адрес покупателей.

С учетом изложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что при оказании

услуг по техническому обслуживанию транспортных средств дилеры устанавливали цены самостоятельно.

Таким образом, Комиссия ФАС России не выявила иных признаков, свидетельствующих о координации экономической деятельности в действиях ПАО «АВТОВАЗ в части установления и поддержания цен на техническое обслуживание автомобилей торговой марки «LADA».

Комиссия ФАС России, проанализировав дилерский договор, установила, что положения дилерского договора в части применения цен на техническое обслуживание транспортных средств, установленных ПАО «АВТОВАЗ», не предусматривают ответственность дилера за нарушение обязательств по установлению цен на техническое обслуживание, а также не содержат специальных условий по координации, последствий и видов санкций за невыполнение каких-либо условий по оказанию услуг технического обслуживания.

Также Информационные письма № 1-4, направляемые ПАО «АВТОВАЗ» в адрес дилеров, носили информационный характер, в которых отсутствовали обязательные для исполнения требования. Данный довод подтверждается письмом ПАО «АВТОВАЗ от 19.06.2018 № 89000/23-739, в котором Ответчик по делу поясняет, что стоимость услуг по техническому обслуживанию транспортных средств может измениться в зависимости от состава регламентированных операций, их трудоёмкости, а также от изменения цен на материалы и их состава.

После полного и всестороннего изучения обстоятельств настоящего дела, оценив доказательства и доводы, представленные Ответчиком по настоящему делу, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ПАО «АВТОВАЗ» не осуществляло координацию экономической деятельности дилеров, и таким образом в действиях ПАО «АВТОВАЗ», рассматриваемых в рамках дела № 1-00-49/00-05-18, отсутствует нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 1-00-49/00-05-18 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «АВТОВАЗ» на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией ФАС России действиях.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии

<....>