

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10130/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» - <...> (по доверенности от 06.08.2018 № 029-12/135), <...> (по доверенности от 03.04.2019 № 029-12/57),

в отсутствие представителей ООО «Инженерная Компания Сибири» (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 17.09.2019 № 47715/19);

рассмотрев жалобу ООО «Инженерная Компания Сибири» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту «Реконструкция ПС Мячково 220/110/10 кВ в части ячейки Т1 - 110/10 кВ» (реестровый № 31908231189) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 04.09.2019 № 31908231189-02 заявка Заявителя отклонена от участия в процедуре со следующей формулировкой:

Участник закупки указал сведения о ценовом предложении (коммерческое предложение), что является недопустимым в содержании второй части заявки на участие в запросе предложений в электронной форме, в соответствии с п. 21 ст. 3.4

Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании подпункта 9 пункта 13 Раздела 2 Информационной карты Документации на проведение запроса предложений Участник закупки должен представить:

«9) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений являются крупной сделкой;

Решение об одобрении или о совершении крупной сделки оформляется в соответствии с действующим законодательством РФ и должно в обязательном порядке содержать:

- сведения о лицах, являющихся сторонами сделки;
- максимальную сумму сделки;
- предмет сделки;
- иные существенные условия сделки.»

Участник ООО "ИНЖЕНЕРНАЯ КОМПАНИЯ СИБИРИ" представил Решение учредителя об одобрении крупной сделки от 30.08.2019г. с указанием сведений о цене договора.

На основании подпункта 1 пункта 10.4 подраздела 10 Раздела 1 Части II Документации о проведении запроса предложений в электронной форме, а также в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 подраздела 23.3 Раздела 23 Положения, заявка участника закупки отклоняется от участия в запросе предложений в электронной форме, в связи с несоответствием заявки участника закупки документации на проведение запроса предложений в электронной форме (в том числе по оформлению, составу и форме заявки).

Согласно Закупочной документации заявка на участие в запросе предложений в отношении участника закупки, а также каждого из лиц, выступающих на стороне коллективного участника закупки должна содержать в том числе, решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений являются крупной сделкой;

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя в качестве подтверждения соответствия установленному требованию было представлено решение единственного учредителя общества ООО «Инженерная Компания

Сибири» об одобрении крупной сделки от 30.08.2019.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, поскольку порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный действующим законодательством Российской Федерации, не распространяется на общества, состоящие из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Из буквального толкования Закупочной документации следует, что право требования от участника решения об одобрении крупной сделки возникает у Заказчика только в том случае, если соблюдены следующие условия:

- предоставление такого решения обусловлено требованиями Закона об обществах с ограниченной ответственностью, учредительными документами такого лица;
- если для участника конкурентной процедуры предполагаемая сделка является крупной.

Несоблюдение одного из названных условий влечет невозможность требования от общества решения об одобрении крупной сделки при участии последнего в конкурентной процедуре, наподобие рассматриваемой.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Вместе с тем согласно пункту 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ положения указанной статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Таким образом, порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, не применяется к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) от 03.12.2019 № ЮЭ9965-19-120624050 лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является генеральный директор общества В.В. Новиков, также согласно выписке В.В. Новиков является учредителем ООО «Инженерная Компания Сибири» с размером доли в 100%.

Таким образом, В.В. Новиков является генеральным директором и единственным участником общества.

Соответственно, порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, не применим к ООО «Инженерная Компания Сибири», что свидетельствует об отсутствии необходимости формирования решения об одобрении крупной сделки Заявителем, а также его

соответствии каким-либо требованиям Закупочной документации и/или Положения о закупках Заказчика.

Факт предоставления участником Закупки решения об одобрении крупной сделки о том, что такая сделка не является для участника крупной в составе заявки не свидетельствует о правомерности отклонения заявки Заявителя в случае установления Заказчиком в указанном решении предлагаемой цены договора, поскольку Заявитель не наделен обязанностью по принятию такого решения в силу закона. Из вышеизложенного следует, что вторая часть заявки Заявителя соответствовала требованиям Закупочной документации.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Указанное основание для отклонения заявки оценивается Комиссией критически, как сугубо формальное, не соответствующее основной цели проведения закупок - удовлетворению потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

Действия Заказчика в отсутствие правовых оснований для отклонения заявки участника могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно за счет действий Заказчика невозможно достижение целей, установленных названным законом.

Согласно п. 3 Информационной карты Закупочной документации решение об одобрении или о совершении крупной сделки оформляется в соответствии с действующим законодательством РФ и должно в обязательном порядке содержать:

- сведения о лицах, являющихся сторонами сделки;
- максимальную сумму сделки;
- предмет сделки;
- иные существенные условия сделки.

Пунктом 9.3 установлено, что в случае содержания в первой части заявки на участие в запросе предложений в электронной форме сведений об участнике запроса предложений и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Таким образом, учитывая, что обязательным требованием к оформлению решения об одобрении крупной сделки является указание максимальной суммы сделки, а указанное решение предоставляется во второй части заявки, участник в любом случае укажет числовое значение, которое может расцениваться Заказчиком как указание предлагаемой цены договора, что может повлечь отклонение заявки.

При этом не предоставление решения об одобрении крупной сделки также является основанием для отклонения заявки, исходя из положений Закупочной документации.

В свою очередь, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в конкретной процедуре Закупочная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, к описанию такими участниками поставляемого товара.

Из вышеизложенного следует, что заявка участника будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к товару необходимому к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений либо отсутствие в Закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим ее требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Заказчиком.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя, в связи с чем, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания в целях восстановления прав и законных интересов Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инженерная Компания Сибири» (ОГРН: 1132468045445, ИНН: 2460248389) на действия ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (ОГРН: 1027700574505, ИНН: 7722016820) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

## 1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-10130/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 19.09.2019 по делу № 077/07/00-10130/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту «Реконструкция ПС Мячково 220/110/10 кВ в части ячейки Т1 - 110/10 кВ» (реестровый № 31908231189) (далее — Закупка):

1.
  1. Заказчику отменить протокол рассмотрения вторых частей заявок от 04.09.2019 № 31908231189-02, протокол подведения итогов от 09.09.2019 № 31908231189-03.
  2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок, новую дату подведения итогов Закупки.
  3. Заказчику пересмотреть вторые части заявок участников Закупки с учетом принятого решения от 19.09.2019 по делу № 077/07/00-10130/2019.
  4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
  5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
  6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 13.01.2020.
  7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 15.01.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.