

## Решение № 03-10.1/217-2018

о признании жалобы обоснованной

11 июля 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«...» – «...»;

«...» – «...»;

«...» – «...»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТраст» (далее – Заявитель, Общество, ООО «СтройТраст») на действия Главного управления контрактной системы Омской области, Казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при осуществлении закупки «Выполнение работ по строительству автомобильной дороги Омск - Русская Поляна, участок с.Милоградовка - с.Алабота в Русско-Полянском и Павлоградском муниципальных районах Омской области» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200004718000730) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей:

уполномоченного органа – «...» (доверенность от 04.09.2017 № 86), «...» (доверенность от 09.06.2018 № 99);

заказчика – «...» (доверенность от 09.08.2017 № 90);

ООО «СибРос» - «...» (исполняющего обязанности генерального директора), «...» (доверенность от 02.07.2018)

### У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступила (вх. № 5946 от 04.07.2018) жалоба Заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по его мнению, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5782 от 06.07.2018) уполномоченным органом были представлены (вх. № 6165 от 10.07.2018) возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 19.06.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 798423456 руб.

02.07.2018 размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 06.07.2018 поступило 4 заявки, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 09.07.2018 три участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение 718580840,40 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 3.

На основании требования Омского УФАС России (исх. № 03-5785 от 06.07.2018) определение подрядчика приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей уполномоченного органа, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с абзацем первым части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 данной нормы.

В жалобе Заявителя указано:

*«В пункте 1.4 раздела I аукционной документации указана Начальная (максимальная) цена контракта 798423156,00 рублей.*

*В приложении к документации об электронном аукционе (Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК)) указано:*

<i>Расчет НМЦК</i>	<i>Исходя из расчета, произведенного в соответствии с локальными сметными расчетами (Приложение № 1 к контракту), НМЦК составила 798423156,00 рублей</i>
--------------------	--

*Однако, в составе аукционной документации размещен документ Приложение к Приложению № 1 к контракту (РАСЧЕТ ОБОСНОВАНИЯ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ) в котором указано, что начальная (максимальная) цена составляет 798324,150 тыс. руб.».*

В разделе «Начальная (максимальная) цена контракта» извещения № 0152200004718000730, в том числе указано следующее:

*Начальная (максимальная) цена контракта*

*798 423 156,00*

В пункте 1.4 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации об электронном аукционе, указано:

*«Начальная (максимальная) цена контракта*

*798 423 156,00 рублей».*

В приложении «**Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК)**» к документации об электронном аукционе, в том числе указано: *«Исходя из расчета, произведенного в соответствии с локальными сметными расчетами (Приложение № 1 к контракту), НМЦК составила **798 423 156,00** рублей».*

Однако при этом в Приложении «**Расчет обоснования** начальной (максимальной) цены» к Приложению № 1 к контракту, содержащем ссылки на номера сметных расчетов и смет, в результате округления сметных расчетов получена общая сметная стоимость в тыс.руб.: *«Начальная (максимальная) цена 798423,150».*

Таким образом, в нарушение абзаца первой части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе, а именно «**Расчет обоснования** начальной (максимальной) цены» содержит информацию, не соответствующую извещению об осуществлении закупки.

На основании изложенного, Комиссия признала данный довод жалобы Заявителя **обоснованным**.

Однако, по мнению Комиссии, данное нарушение не могло повлиять на результат закупки, поскольку информация о начальной (максимальной) цене контракта, указанная в извещении и в приложении «**Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК)**» к документации об электронном аукционе полностью соответствовали действительности, что подтверждается и информацией, размещенной на официальном сайте ЕИС, по результатам контроля, проведенного в соответствии с частью 5 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе.

**3.2.** В жалобе заявителя указано:

*«В таблице 2 раздела II Аукционной документации, где указаны наименования и характеристики товаров, используемых при оказании услуг/выполнении работ имеется противоречие ГОСТу, а именно в пункте 8 требуется фракция: св. 40 до (80) 70 мм, при этом требуется соответствие ГОСТ 8267-93.*

Однако, в соответствии с пунктом 4.2.1 ГОСТ 8267-93 щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5 (3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80 (70) мм и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм.

Указанная в пункте 8 таблице 2 фракция св. 40 до (80) 70 мм ГОСТом 8267-93 не предусмотрена и не выпускается, что в свою очередь вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет заполнить заявку соответствующую требованиям заказчика и требованиям ГОСТ 8267-93».

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При этом в разделе 2 «Наименование и описание объекта закупки» установлены, в том числе следующие требования к щебню:

8	Щебень	<p style="text-align: center;"><i>Фракция: св. 40 до (80)70 мм**.</i></p> <p style="text-align: center;"><i>Марка по дробимости щебня из изверженных пород; не ниже 800*.</i></p> <p style="text-align: center;"><i>ГОСТ 8267-93</i></p>
---	--------	--

\* - при описании конкретных показателей указание слов «не ниже» не допускается;

\*\* - при описании конкретных показателей допускается указание диапазона;

В отношении прочих показателей, указанных в графе «Характеристики товара» таблицы, установлены значения, которые не могут изменяться.

**Рекомендуемая форма описания конкретных показателей содержится в п. 4.2.6**

## **настоящей документации.**

В соответствии с пунктом 4.2.1 раздела 4 «Технические требования» ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Техническое условия» щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5 (3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; **св. 40 до 80 (70) мм** и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе из-за ошибочной перестановки скобок содержались требования к маркировке фракции щебня, не соответствующие ГОСТ 8267-93.

Вместе с тем Комиссия считает, что данное нарушение не могло ввести участников закупки в заблуждение относительно правильности указания в заявке на участие в электронном аукционе размера фракции щебня, поскольку в описании товара содержалось указание о его соответствии ГОСТ 8267-93. Данное обстоятельство также подтверждается тем, что по результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в электронном аукционе были допущены все участники закупки, подавшие заявки.

На основании изложенного, Комиссия признала данный довод жалобы Заявителя **обоснованным**.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

### РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «СтройТраст» на действия Главного управления контрактной системы Омской области, Казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» при осуществлении закупки «Выполнение работ по строительству автомобильной дороги Омск - Русская Поляна, участок с.Милоградовка - с.Алабота в Русско-Полянском и Павлоградском муниципальных районах Омской области» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200004718000730).

2. Признать в действиях Главного управления контрактной системы Омской области, Казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» нарушение пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, учитывая, что указанные нарушения, не повлияли на результат закупки, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

«...»

«...»

«...»

«...»