

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ А-57/2014

«05» ноября 2014 г. г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Доценко Алексей Викторович, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-57/2014 от 11.07.2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703; ОГРН 1025003213641; КПП 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 16.04.2014 № 1057-Дхк Дергуновой А.А., которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-10/15 2014, комиссия Амурского УФАС России, решением от 28.05.2014, признала действия ООО «Росгосстрах» в лице его филиала в Амурской области, выразившиеся в отказе от заключения договора ОСАГО с Бегуном А.А., Морозовым И.В., Литусом А.В, уклонении от заключения договора ОСАГО со Скрипалем С.В. нарушающими пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»).

По результатам рассмотрения дела комиссией Амурского УФАС России филиалу ООО «Росгосстрах» в Амурской области выдано предписание от 28.05.2014 № 19, устанавливающее:

- Филиалу ООО «Росгосстрах» в Амурской области прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в срок до 17.06.2014 путем:
- заключения в соответствии с требованиями действующего законодательства договоров ОСАГО со Скрипалем С.В., Бегуном А.А.;
- отзыва письма от 24.04.2014 № 1524/11, направленного Морозову И.В., и рассмотрения заявления Морозова И.В. о заключении договора ОСАГО от 22.04.2014 вх. № 3264;

- отзыва письма от 04.04.2014 № 1230/16, направленного Литусу А.В., и рассмотрения заявления Литуса А.В. о заключении договора ОСАГО от 25.03.2014.

2. Филиалу ООО «Росгосстрах» в Амурской области в трехдневный срок со дня выполнения настоящего предписания представить доказательства его выполнения.

В установленный срок филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области не представлены документы, подтверждающие исполнение предписания от 28.05.2014 № 19.

18.06.2014 в адрес Амурского УФАС России поступило заявление от Бегуна А.А., свидетельствующие о неисполнении филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области предписания от 28.05.2014 № 19.

19.06.2014 в адрес Амурского УФАС России поступило заявление от Литуса А.В., свидетельствующие о неисполнении филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области предписания от 28.05.2014 № 19.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Административная ответственность за неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства предусмотрена статьей 19.5 КоАП.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его

территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 статьи 19.5 КоАП влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Определением должностного лица Амурского УФАС России от 23.06.2014 в отношении филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области возбуждено дело № А-57/2014 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, назначены проведение административного расследования и дата составления протокола. Определение о возбуждении дела об административном правонарушении № А-57/2014 и проведении административного расследования получено ООО «Росгосстрах» 24.06.2014, что подтверждается факсимильными отчетами.

По результатам административного расследования должностным лицом Амурского УФАС России в отношении филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области составлен протокол от 04.07.2014 № 53 об административном правонарушении.

На рассмотрение дела 11.07.2014 законный представитель ООО «Росгосстрах» не явился, направив защитника - Жаркова С.К. по доверенности от 15.05.2014.

Согласно информации, представленной филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области (от 27.06.2014 № 2412/11) на определение о возбуждении дела об административном правонарушении № А-57/2014 и проведении административного расследования, ООО «Росгосстрах» считает предписание от 28.05.2014 № 19 не обоснованным, предписание обжаловано в Арбитражный суд Амурской области. Кроме того, на основании заявления Скрипаля С.В. от 20.05.2014 между указанным гражданином и ООО «Росгосстрах» заключен договор ОСАГО (полис ССС 0308928364). Литусу С.В. был осуществлен звонок, в котором Литус С.В. сообщил, что застраховал свое транспортное средство. Бегун А.А. уклоняется от заключения договора ОСАГО, 23.06.2014 в его адрес направлено письменное предложение о заключении договора ОСАГО. Морозову И.В. 13.06.2014 направлено письмо с предложением о заключении договора ОСАГО, до настоящего времени Морозов И.В. не обратился в адрес ООО «Росгосстрах».

10.07.2014 в адрес Амурского УФАС России представлено письмо ООО «Росгосстрах» об исправлении опечатки, в соответствии с которым в пояснениях ООО «Росгосстрах» от 27.06.2014 исх. № 2412/11 вместо Литус С.В. следует читать Литус А.В.

Сведения, представленные филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области от 27.06.2014 № 2412/11, от 10.07.2014 № 2605/11, не свидетельствуют об исполнении предписания от 28.05.2014 № 19, либо о приостановлении срока его исполнения в связи с обжалованием в судебном порядке.

С учетом изложенного, должностным лицом Амурского УФАС России в действиях ООО «Росгосстрах» правильно установлен состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Юридические лица согласно части 1 статьи 2.10 КоАП подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП.

Ответственность юридического лица за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях установлена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

В соответствии с материалами дела ООО «Росгосстрах» имело возможность принять необходимые и достаточные меры по выполнению предписания Амурского УФАС России от 28.05.2014 № 19, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Доводы ООО «Росгосстрах» об обжаловании предписания Амурского УФАС России от 28.05.2014 № 19 являются несостоятельными, поскольку в материалы дела не представлены доказательства обжалования предписания до истечения сроков его исполнения. Из материалов дела усматривается, что заявление об обжаловании решения по делу А-10/15 2014 о нарушении антимонопольного законодательства и выданного на основании него предписания от 28.05.2014 № 19 подано филиалом ООО «Росгосстрах» в Арбитражный суд Амурской области 25.06.2014, то есть позднее срока, установленного обществом для исполнения предписания от 28.05.2014 № 19, и только после получения определения о возбуждении дела об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства отягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

На рассмотрении Жалобы ООО «Росгосстрах» указало на неправильную квалификацию должностным лицом Амурского УФАС России административного правонарушения.

По мнению ООО «Росгосстрах» административное правонарушение должно быть

квалифицировано по части 2.2 статьи 19.5 КоАП, тогда как административное правонарушение было квалифицировано должностным лицом Амурского УФАС России по части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Частью 2.2. статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Частью 2.6. статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 и частью 4 статьи 4 Закона об ОСАГО.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО договор ОСАГО заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Согласно пункту 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, как установлено из материалов дела, действия ООО «Росгосстрах» привели к ущемлению законных интересов страхователей по ОСАГО.

Предписание Амурского УФАС России от 28.05.2014 № 19 было выдано ООО «Росгосстрах» в целях прекращения нарушения обществом антимонопольного законодательства, а также восстановления законных интересов страхователей, которые были ущемлены в результате противоправных действий ООО «Росгосстрах».

При этом в предписании Амурского УФАС России от 28.05.2014 № 19 не содержится указания на совершение ООО «Росгосстрах» предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В связи с изложенным, должностным лицом Амурского УФАС России не допущено нарушений при квалификации административного правонарушения, совершенного ООО «Росгосстрах» по части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Таким образом при рассмотрении Жалобы нарушений КоАП процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № А-57/2014 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Амурского УФАС России от 11.07.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-57/2014 в отношении ООО «Росгосстрах», руководителем Амурского УФАС России, оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

