

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3393-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 сентября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «НовоСтрой» (далее – ООО «НовоСтрой», Заявитель) на действия Управления Министерства внутренних дел России по городу Севастополю (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений для размещения ЭКЦ УМВД России по г. Севастополю по адресу: г. Севастополь, ул. Хрусталева, 42А, извещение № 0174100001717000037 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация размещены на официальном сайте <http://new.zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Техническое задание размещено Заказчиком в единой информационной системе в формате PDF.
2. Требования к товарам, установленные в пунктах 44, 45, 46, 47 Приложения №1 к Техническому заданию носят необъективный характер.
3. В пункте 20 не указано, какой именно документ нужно представить в подтверждение ограничения участия в определении поставщика, установленное в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу ООО «НовоСтрой».

1. Согласно части 1 статьи 63, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, извещение и документация о закупке размещаются в единой информационной системе.

Установлено, что Заказчик разместил аукционную документацию, в том числе техническое задание, состоящую из 62 позиций, на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок в формате pdf, не допускающем возможности копирования отдельных фрагментов текста технического задания.

Частью 4 статьи 4 Закона о контрактной системе определено, что информация, содержащаяся в единой информационной системе, является общедоступной и предоставляется безвозмездно.

Учитывая, что в единой информационной системе в сфере закупок размещаются файлы следующих форматов: bmp, jpg, jpeg, gif, tif, tiff, docx, doc, rtf, txt, pdf, xls, xlsx, rar, zip, и размер каждого размещаемого в единой информационной системе файла не должен превышать 50 МБ, Комиссия Управления приходит к выводу, что техническое задание, являющееся частью документации об аукционе, размещено заказчиком на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок и на электронной торговой площадке в файле формата pdf - стандартном межплатформенном формате файлов, позволяющем осуществлять обмен готовыми для печати документами, который создается при сканировании бумажных форм документов сканерами различных производителей, в соответствии со спецификацией Adobe Portable Document Format. Кроме того, при сканировании PDF файл создается без защиты и не имеет ограничений на использование.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что размещение заказчиком технического задания в файле формата pdf требованиям законодательства не противоречит и не приводит к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Аналогичная позиция также отражена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2017 года № 310-КГ17-7071.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, при составлении описания объекта закупки Заказчик обязан использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В пункте 44 Технического задания Заказчиком установлено: «Номинальное сечение токопроводящей жилы – не менее 1,5 и $\leq 2,5$ мм². Номинальная толщина изоляции - $\geq 0,6$ мм».

Также в техническом задании установлено требование о соответствии поставляемого материала ГОСТу 31996-2012 «Межгосударственный стандарт. Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия».

Согласно пункту 4.6 указанного ГОСТа, номинальное сечение токопроводящих жил устанавливаются из ряда: 1,5; 2,5; 4; 6; 10; 16; 25; 35; 50; 70; 95; 120; 150; 185; 240; 300; 400; 500; 625; 630; 800; 1000 мм.

Как следует из ГОСТа, промежуточных значений номинального сечения между 1,5 и 2,5 мм не предусмотрено.

Таким образом, участник может предложить только значение 1,5 мм или 2,5 мм.

Предусматривая возможность указания в первой части заявки характеристик номинального сечения токопроводящих жил, которые заведомо не соответствуют требованиям технического задания, Заказчик вводит участников закупки в заблуждение.

Аналогичные требования установлены Заказчиком также по пунктам 45, 46, 47 Технического задания.

Вместе с тем, согласно пункту 2 письма ФАС России от 01 июля 2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком допущено необъективное описание объекта закупки, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и свидетельствует об обоснованности довода Заявителя.

3. В пункте 7 Информационной карты электронного аукциона установлено ограничение в отношении участников закупки в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, о том, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, в часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

При этом в пункте 20 Информационной карты электронного аукциона Заказчиком не установлено требование о представлении декларации, предусмотренной пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а указано, что вторая часть заявки должна содержать «...документы, подтверждающие ограничение участия в определении подрядчика, установленное в соответствии с ч. 3 ст. 30 настоящего Федерального закона № 44-ФЗ».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что требования к содержанию второй части заявки установлены Заказчиком ненадлежащим образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Дополнительно, при проведении внеплановой проверки Комиссией Управления установлено следующее.

1. В Приложении к техническому заданию документации об электронном аукционе Заказчиком установлены требования к качественным и техническим характеристикам товара, предоставление которого предусмотрено документацией об электронном аукционе, в том числе показатели, относящиеся к предельным отклонениям, такие как: «Доска подоконная. Предельное отклонение по высоте – в диапазоне конкретных значений с верхним пределом не более 0,5 и с нижним пределом не менее -0,5 мм», «Лист алюминиевый. Предельное отклонение по толщине – $\geq -0,26$ мм. Предельное отклонение по ширине листа – ≤ 10 мм. Предельное отклонение по длине листа – ≤ 20 мм», «Труба тип 1. Предельное отклонение по массе трубы – не более 8%. Предельное отклонение по толщине стенки – $\geq -15\%$ ».

В пункте 12 Технического задания в таблице «Общие показатели» Заказчиком установлены

показатели трубы тип 1: «Кривизна трубы на 1м длины – не более 2 мм. Уменьшение полезной длины резьбы – не более 15 %».

В пункте 17 Технического задания в таблице «Общие показатели» установлен такой показатель тройника тип 2, как «Максимальная плотность материала изготовления тройника – более 0,9 г/см³».

Кроме этого, в пункте 19 Технического задания в таблице «Общие показатели» установлен следующий показатель умывальника: «Деформация (коробление) поверхности в плоскости, прилегающей к стене – не более 3 мм».

Таким образом, Комиссия Управления установила, что в техническом задании аукционной документации Заказчик устанавливает показатели физических свойств товаров, которые можно определить только по результатам испытаний, измерений либо лабораторным путем.

Учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об Аукционе, вышеприведенные примеры подробного изложения в документации об Аукционе требований к описанию участниками закупок физических свойств товаров ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе.

Аналогичная позиция изложена в Решении Верховного Суда РФ от 09 февраля 2017 года по делу №АКПИ16-1287.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок показателей, значения которых можно определить только лабораторным путем, являются нарушением части 1 статьи 33, а также пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Установленные Комиссией Управления нарушения свидетельствуют о том, что аукционная документация утверждена Заказчиком с нарушениями требований Закона о контрактной системе, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу 21 рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 11 сентября 2017 года, на участие в Аукционе было подано 2 заявки. Обе заявки были допущены к участию в Аукционе.

2. В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Частью 7 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что указанный протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Пунктом 24 Информационной карты электронного аукциона установлено, что дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 11 сентября 2017 года.

Вместе с тем, Протокол № 21 рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 11 сентября 2017 года был размещен Заказчиком в единой информационной системе только 12 сентября 2017 года.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают часть 7 статьи 67 Закона о контрактной системе, а также имеют признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной

системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу** ООО «НовоСтрой» на действия Управления Министерства внутренних дел России по городу Севастополю при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений для размещения ЭКЦ УМВД России по г. Севастополю по адресу: г. Севастополь, ул. Хрусталева, 42А, извещение № 0174100001717000037, частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, части 7 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частями 1, 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 08/3393-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

19 сентября 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,

специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 14 сентября 2017 года по делу № 08/3393-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «НовоСтрой» на действия Управления Министерства внутренних дел России по городу Севастополю при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений для размещения ЭКЦ УМВД России по г. Севастополю по адресу: г. Севастополь, ул. Хрусталева, 42А, извещение № 0174100001717000037 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению Министерства внутренних дел России по городу Севастополю:
 1. устранить выявленные нарушения Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Аукционе, в том числе, руководствоваться требованиями пункта 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.
 2. в срок до 29 сентября 2017 года исполнить настоящее предписание и представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.