

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1011-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 10 июня 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Государственного унитарного предприятия Севастополя «Водоканал»: «...»

Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана»
Министерства внутренних дел России: «...»

рассмотрев жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел России (далее – Заявитель) от 27 мая 2016 года №84-503 на действия Государственного унитарного предприятия Севастополя «Водоканал» (далее — ГУПС «Водоканал», Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуги по охране объектов водоснабжения, извещение № 31603683627 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика.

По мнению Заявителя, установление Заказчиком в документации требования о

наличии, лицензии на осуществление частной охранной деятельности с обязательным разрешением на охрану объектов и (или) имущества, а также осуществление внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения, выданной в соответствии с Законодательством Российской Федерации, приводит к ограничению конкуренции и нарушению части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 06 июня 2016 года № 20/2-4703 (вх.№783-с от 06 июня 2016 года) на жалобу Заявителя.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно извещению, Заказчик проводит запрос предложений в электронной форме на право заключить договор на оказание услуг по охране объектов водоснабжения.

Согласно пункту 9.3.8 документации, Заказчиком установлено требование о наличии лицензия на осуществление частной охранной деятельности с обязательным разрешением на охрану объектов и (или) имущества, а также осуществление внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения, выданной в соответствии с Законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», охранная деятельность организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 года N 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», утвержден перечень объектов, подлежащих государственной охране, в который, в частности, включены гидротехнические сооружения, коллекторы водохранилищ, водопроводные станции и объекты водоподготовки в крупных промышленных центрах, в населенных пунктах краевого и областного подчинения, а также в закрытых административно-территориальных образованиях (пункт 14 перечня).

Заказчиком в документации указаны объекты охраны, на которых устанавливаются посты для внутриобъектового и пропускного режимов, обеспечения общественного порядка и охраны товарно-материальных ценностей такие, как гидроузлы, которые являются объектами, связанными с водоподготовкой и водоснабжением и имеют важное значения для безопасности и обеспечения жизнедеятельности населения, функционирования промышленной и коммунально-бытовой инфраструктуры.

Также, согласно пункту 8 Положения о порядке решения вопросов административно-территориального устройства РСФСР, утвержденного Указом

Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 августа 1982 года "О порядке решения вопросов административно-территориального устройства РСФСР", к категории городов республиканского (АССР), краевого и областного подчинения могут быть отнесены населенные пункты, являющиеся экономическими и культурными центрами, имеющие развитую промышленность, с численностью населения свыше 50 тысяч человек. В отдельных случаях к категории городов республиканского (АССР), краевого и областного подчинения могут быть отнесены населенные пункты с численностью населения и менее 50 тысяч человек, имеющие важное промышленное, социально-культурное и историческое значение, перспективу дальнейшего экономического развития и роста численности населения.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что оказание услуг по охране объектов водоснабжения подлежит исполнению государственной охраной.

Таким образом, Заказчик не правомерно установил требование о наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности с обязательным разрешением на охрану объектов и (или) имущества, а также осуществление внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения, выданной в соответствии с Законодательством Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение части 6 статьи 3 Закона о контрактной системе, в части установления требований о наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности с обязательным разрешением на охрану объектов и (или) имущества, а также осуществление внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения, выданной в соответствии с Законодательством Российской Федерации.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы, комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов,

оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Закупки.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел России от 27 мая 2016 года №84-503 на действия Государственного унитарного предприятия Севастополя «Водоканал» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуги по охране объектов водоснабжения, извещение № 31603683627 обоснованной.
2. Признать в действиях Государственного унитарного предприятия Севастополя «Водоканал» нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках, в части установления требований о наличии лицензия на осуществление частной охранной деятельности с обязательным разрешением на охрану объектов и (или) имущества, а также осуществление внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения, выданной в соответствии с Законодательством Российской Федерации.
3. Признать в действиях Государственного унитарного предприятия Севастополя «Водоканал» нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Закупки.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Государственного унитарного предприятия Севастополя «Водоканал» признаков административного правонарушения.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/1011-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

10 июня 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения
Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной

службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в
составе:

«...»

руководствуясь [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#), частями 20, 22, 23 статьи 18.1
Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», на
основании своего решения от 07 июня 2016 года по делу № 08/1011-16 по
результатам рассмотрения жалобы Федерального государственного унитарного
предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел России (далее – Заявитель)
от 27 мая 2016 года №84-503 на действия Государственного унитарного
предприятия Севастополя «Водоканал» (далее — ГУПС «Водоканал», Заказчик) при
проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуги по
охране объектов водоснабжения, извещение № 31603683627,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному унитарному предприятию Севастополя «Водоканал»
аннулировать закупку в виде запроса предложений в электронной форме на
оказание услуги по охране объектов водоснабжения, извещение № 31603683627.

2. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в
течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с
приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в
соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года №
195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения или предписания
федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление
контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических
лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений
[законодательства](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц - влечет наложение административного
штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч
рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.