

РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-701/2020

17 июля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - комиссия), в составе:

В. А.П. - председателя комиссии, заместителя руководителя Управления,

Д. Е.С. - члена комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

Ф. В.П. - члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу индивидуального предпринимателя Ф. Р.Г. (далее – заявитель, ИП Ф. Р.Г.) на действия (бездействие) заказчика ООО «Концессии водоснабжения» (далее – заказчик), при закупке товаров, работ, услуг, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), путём запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки строительного песка (реестровый номер <...>),

с участием в заседании комиссии:

от ООО «Концессии водоснабжения» - В. А.М. по доверенности № 1702 от 15.07.2020,

в отсутствие представителей от заказчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ИП Ф. Р.Г. на действия ООО «Концессии водоснабжения» от 09.07.2020 вх. № 6783 при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки строительного песка.

Извещение о проведении закупки № 32009231305 размещено 10.06.2020 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ИП Ф. Р.Г. принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 14.07.2020 исх. № 04-10/5039).

В жалобе заявителем указано на то, что указанная закупка противоречит нормам Закона о закупках. Заявитель считает, что закупочная комиссия неправомерно отклонила его заявку, со ссылкой на отсутствие: 1) документа (решения, протокола и т.д.) единоличного или коллегиального органа учредителя о назначении единоличного исполнительного органа; 2) приказа о вступлении в должность директора; 3) доверенности на лицо, имеющее право подписи заявки (в случае подписания заявки представителем по доверенности); 4) копии баланса вместе с отчетом о прибылях и убытках за последний завершённый финансовый год (с отметкой ИФНС о приеме или, в случае представления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции/ извещения о приеме с отметкой ИФНС), или копии налоговых деклараций по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, с отметкой налогового органа о приеме, за аналогичный период, в случае, если Участник применяет упрощенную систему налогообложения; 5) заверенные печатью и подписью уполномоченного лица участника; решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки

установлено законодательством Российской Федерации.

Кроме того, заявителем указано, что неправомерное отклонение заявки ИП Ф. Р.Г. указанными неправомерными действиями заказчика нарушает права и законные интересы ИП Ф. Р.Г., препятствует участию последнего в открытом аукционе в электронной форме, ограничивает условия свободной конкуренции.

В ходе рассмотрения дела заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых ООО «Концессии водоснабжения» указывает на необоснованность доводов ИП Ф. Р.Г.

Согласно ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствие с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 данной статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно Приложению 1 к Разделу 1 «Информационная карта запроса котировок» в Описи документов, содержащихся в заявке на участие в запросе котировок, а также в соответствии с Разделом 3 статьи 9 Положения о закупках, Заказчиком установлен перечень документов, которые должны быть предоставлены в составе заявки на закупку от участника, для подтверждения его соответствия требованиям документации о закупке.

Частью 5 статьи 18 Положения о закупке установлены основания для отклонения заявок, подаваемых для участия в закупке, в числе которых отмечено несоответствие заявки требованиям документации о закупки.

Заявка ИП Ф. Р.Г. была отклонена на этапе рассмотрения первых частей заявок из-за не предоставления следующих документов, представление которых установлено документацией о закупке:

1) Документ, подтверждающий полномочия представителя Участника: 1) документ (решение, протокол и т.д.) единоличного или коллегиального органа учредителя о назначении единоличного исполнительного органа; 2) приказ о вступлении в должность директора; 3) доверенность на лицо, имеющее право подписи заявки (в случае подписания заявки представителем по доверенности);

2) Копии баланса вместе с отчетом о прибылях и убытках за последний завершённый финансовый год (с отметкой ИФНС о приеме или, в случае представления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции/ извещения о приеме с отметкой ИФНС), или копии налоговых деклараций по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, с отметкой налогового органа о приеме, за аналогичный период, в случае, если Участник применяет упрощенную систему налогообложения, заверенные печатью и подписью уполномоченного лица участника.

3) Решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица.

По результатам рассмотрения первого довода жалобы заявителя (неправомерность отклонения в результате непредставления документа, подтверждающего полномочия представителя Участника: 1) документа (решение, протокол и т.д.) единоличного или коллегиального органа учредителя о назначении единоличного исполнительного органа; 2) приказа о вступлении в должность директора; 3) доверенности на лицо, имеющее право подписи заявки (в случае подписания заявки представителем по доверенности) Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности указанного довода ИП Ф. Р.Г., и незаконности отклонения его заявки ввиду следующего.

С учетом личной подачи заявки ИП Ф. Р.Г., у ИП Ф. Р.Г. отсутствует необходимость представления указанных документов.

Более того, ИП Ф. Р.Г. действует в собственном лице и не имеет единоличного исполнительного органа, следовательно и документов о назначении такого органа и приказа о вступлении в должность директора, ИП Ф. Р.Г. не имеет, и представить не может.

Также заявка подписана лично ИП Ф. Р.Г., следовательно, доверенность на представителя не подлежала представлению им в составе заявки.

При таких обстоятельствах, данный довод заявителя следует признать обоснованным, что свидетельствует об обоснованности его жалобы в целом и нарушении заказчиком в лице комиссии в лице закупочной комиссии В. А.М., Б. А.М., Ф. П.И. нарушениями требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

По результатам рассмотрения второго довода жалобы заявителя (неправомерность отклонения в результате непредставления копии баланса вместе с отчетом о прибылях и убытках за последний завершённый финансовый год (с отметкой ИФНС о приеме или, в случае представления отчетности в

налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции/извещения о приеме с отметкой ИФНС), или копии налоговых деклараций по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, с отметкой налогового органа о приеме, за аналогичный период, в случае, если Участник применяет упрощенную систему налогообложения, заверенные печатью и подписью уполномоченного лица участника) Комиссия Управления приходит к выводу о его необоснованности ввиду следующего.

Соответствующее требование поименовано ООО «Концессии водоснабжения» в извещении о проведении указанной закупки на сайте ЕИС, а именно в части 3. «Опись документов, содержащихся в Заявке на участие в запросе котировок (Форма 3)» пункте 9 «Копии баланса вместе с отчетом о прибылях и убытках за последний завершённый финансовый год (с отметкой ИФНС о приеме или, в случае представления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции / извещения о приеме с отметкой ИФНС), или копии налоговых деклараций по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, с отметкой налогового органа о приеме, за аналогичный период, в случае, если Участник применяет упрощенную систему налогообложения, заверенные печатью и подписью уполномоченного лица участника».

Следовательно, при отклонении заявки заявителя закупочная комиссия ООО «Концессии водоснабжения» действовала правомерно, ввиду того, что данные требования указаны в документации и подлежали соблюдению всеми участниками закупочной процедуры, но не соблюдены заявителем.

Непосредственно требования документации ИП Ф. Р.Г. в данной части не обжалуются, в связи с чем, оснований для квалификации каких-либо иных нарушений, связанных с его отклонением, не имеется.

По результатам рассмотрения третьего довода жалобы заявителя (неправомерность отклонения в результате непредставления решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица) Комиссия Управления также приходит к выводу о его необоснованности ввиду следующего.

Требование, за несоблюдение которого отклонена заявка по данному основанию, поименовано ООО «Концессии водоснабжения» в извещении о проведении указанной закупки на сайте ЕИС, а именно в части 3. «Опись документов, содержащихся в Заявке на участие в запросе котировок (Форма 3)» пункте 11 «Решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица;***».

В соответствии со сноской на *** указанной ниже Формы 3: «В случае если получение указанного решения до истечения срока подачи заявок на участие в открытом запросе котировок для Участника запроса котировок невозможно в силу необходимости соблюдения установленного законодательством и учредительными документами Участника процедуры закупки порядка созыва

заседания органа, к компетенции которого относится вопрос об одобрении или о совершении крупных сделок, Участник открытого запроса предложений обязан представить письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем запроса котировок представить вышеуказанное решение до момента заключения договора.

В случае, если для данного Участника поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, Участник открытого запроса котировок представляет соответствующее письмо».

Однако соответствующих сведений ИП Ф. Р.Г. представлено не было.

Таким образом, с учетом совокупности установленных по итогам рассмотрения жалобы обстоятельств, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы заявителя, признания заказчика - ООО «Концессии водоснабжения» - в лице закупочной комиссии В. А.М., Б. А.М., Ф. П.И. нарушившим требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

2. В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При данных обстоятельствах, поскольку заявка в настоящем случае подлежала отклонению, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Ф. Р.Г. на действия заказчика - ООО «Концессии водоснабжения» (ИНН: 3460019060; ОГРН 1143443032468) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки строительного песка (реестровый номер <...>), обоснованной.

2. Признать заказчика - «Концессии водоснабжения» (ИНН: 3460019060; ОГРН 1143443032468) - в лице в лице закупочной комиссии В. А.М., Б. А.М., Ф. П.И. нарушившей требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.