

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2 5 7 2 - Ф А С 5 2 -
Д Р)

12 декабря 2017 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель председателя комиссии,
- Балабина Н.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «КРУСТ» (далее также – ООО «КРУСТ», заявитель) на действия Арбитражного суда Республики Марий Эл (далее также – заказчик) при определении поставщика путём проведения запроса котировок на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

у с т а н о

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «КРУСТ» о нарушении заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении запроса котировок на право заключить контракт на поставку оборудования для маломобильных групп населения (видеоувеличитель) для нужд Арбитражного суда Республики Марий Эл в 2017 году, номер извещения 0108100000817000047 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, описание объекта закупки носит необъективный характер,

что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ООО «КРУСТ» и Арбитражного суда Республики Марий Эл на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 29.11.2017 в единой информационной системе размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку оборудования для маломобильных групп населения (видеоувеличитель) для нужд Арбитражного суда Республики Марий Эл в 2017 году и проект контракта.

Заказчиком данной закупки выступает Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Начальная (максимальная) цена контракта - 90 633,33 рубля.

2) Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учётом требований, предусмотренных статьёй 33 названного Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов,

наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

Описание объекта закупки содержится в техническом задании (Приложение №1 к запросу котировок). Заказчику требуется видеоувеличитель Optelec Compact 7HD или эквивалент с характеристиками не ниже указанных в таблице.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что требованиям технического задания удовлетворяют также видеоувеличители: RUBY 7HD и Amigo HD.

Таким образом, определив содержание извещения о проведении запроса котировок подобным образом, Арбитражный суд Республики Марий Эл положений действующего законодательства не нарушил.

Следовательно, жалоба ООО «КРУСТ» является необоснованной.

3) Согласно части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 названной статьи информации и документов, не допускается.

Однако Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в форме котировочной заявки заказчик неправомерно в обязательном порядке истребует следующие сведения: *телефон/факс, E-mail, ИНН/КПП участника закупки, наименование страны происхождения товара или наименование производителя товара, количество, цена за единицу.*

Следовательно, разработав и утвердив форму котировочной заявки подобным образом, Арбитражный суд Республики Марий Эл нарушил требования части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе.

4) 06.12.2017 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №38 от 06.12.2017). Из указанного протокола следует, что до даты и времени проведения вскрытия конвертов (06.12.2017 11:30) подано одна заявка.

Заявка ООО «РИАГРАНД» рассмотрена единой комиссией и признана соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок.

На основании части 6 статьи 77 Закона о контрактной системе запрос котировок признан несостоявшимся.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанной процедуры не установлено.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушение положений части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе, допущенное заказчиком, не повлияло на результаты запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «КРУСТ» на действия Арбитражного суда Республики Марий Эл при проведении запроса котировок на право заключить государственный контракт на поставку оборудования для маломобильных групп населения (видеоувеличитель) для нужд Арбитражного суда Республики Марий Эл в 2017 году, номер извещения 0108100000817000047, необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе.

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика.

4. Направить материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов