

РЕШЕНИЕ

по делу №АТЗ-10/13 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена «11» июня 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «17» июня 2014 г.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель – врио руководителя Мазаева С.В.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В.,

специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Кузнецова К.С.,

в присутствии представителей Заказчика <...>,

рассмотрев жалобу ООО «СервисСтройПроект» (ранее и далее – Заявитель) на действия Федерального казенного предприятия «Тамбовский пороховой завод» (ранее и далее – Заказчик) при проведении запроса котировок №31401207930,

в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заказчик 30.05.2014 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

www.zakupki.gov.ru извещение №31401207930 о проведении запроса котировок на право заключения контракта на техническое обследование объектов согласно Заданию (далее – Закупка).

Заявитель, ознакомившись с документацией о Закупке, посчитал, что ее положения не соответствуют действующему законодательству и существенно нарушают его права. В своей жалобе общество указывает, что способ оплаты, установленный в документации о Закупке, препятствует ему принять участие в торгах.

Заказчик в возражениях на жалобу указал, что считает ее необоснованной. Способ оплаты установлен способом, наиболее удобным для организатора Закупки, и не противоречит действующему законодательству.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы Закупки, приходит к следующему выводу.

Согласно п.6 ч.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) в документации о закупке должны содержаться сведения о форме, сроках и порядке оплаты товара, работы, услуги.

Аналогичное требование к содержанию документации о закупке установлено и в п. 8 ч. 1 ст.35 Положения о закупках, в соответствии с которым Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность.

Заказчик во исполнение указанных требований законодательства и регламентирующего акта установил

- в извещении о проведении Закупки: *«форма, сроки и порядок оплаты договора: Расчеты за выполненные работы будут производиться продукцией Федерального казенного предприятия «Тамбовский пороховой завод» (игрушки-неваляшки) на сумму, предусмотренную договором, в течение 10 дней со дня подписания акта сдачи приёмки выполненных работ, по ценам, действующим на момент подписания акта сдачи-приемки работ»;*

- в п.4.2 проекта договора *«расчеты за выполненные работы будут производиться без денежной основы на сумму, предусмотренную договором, продукцией завода в течение 10 дней со дня подписания акта сдачи приёмки выполненных работ, по ценам, действующим на момент подписания акта сдачи-приемки работ».*

При этом, в извещении также указано, что *«для формирования цены договора Участник размещения заказа должен использовать рубль Российской Федерации. Расчеты с поставщиками будут производиться также в рублях Российской Федерации».*

Таким образом, в извещении и документации о закупке содержатся противоречивые сведения о способе оплаты: в одном случае указано на расчеты в денежной форме, в другом- продукцией завода.

Кроме того, формулировка в условиях оплаты, согласно которой оплата

осуществляется продукцией завода по ценам, действующим на момент подписания акта сдачи-приемки работ, не может быть признана надлежащей, так как она имеет неопределенный смысл и неоднозначное понимание. Фактически, участник закупки не обладает необходимыми и достаточными сведениями о видах продукции, действующих ценах на них, возможности исполнителя по договору самостоятельно выбирать продукцию завода, предлагаемую в качестве оплаты по договору, что не позволяло участникам закупки сформировать свой интерес к участию в запросе котировок, а также создавало возможности для злоупотреблений со стороны Заказчика.

Доводы представителей Заказчика, что действующие цены на виды продукции завода общеизвестны, не могут быть признаны обоснованными, т.к. в силу Закона о закупках в документации о закупке должна содержаться исчерпывающая информация о форме и порядке оплаты.

С учетом изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает Заказчика нарушившим требования п.6 ч.10 ст.4 Закона о закупках и п. 8 ч. 1 ст.35 Положения о закупках.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего документацию о Закупке, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32.3 КоАП РФ.

Что касается довода Заявителя жалобы о недопустимости оплатыкупаемых услуг продукцией Заказчика, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что заявитель не обосновал и не доказал его несоответствие действующему законодательству. Указанное условие относилось ко всем участникам закупки в равной степени. Отсутствие у Заявителя жалобы интереса в оказании услуг на объявленных Заказчиком условиях оплаты не свидетельствует о незаконном ущемлении его прав.

Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что на участие в Закупке подавалась одна заявка, которая была отозвана еще до начала рассмотрения заявок. Закупка признана несостоявшейся.

В то же время, п.7 ст.38 Положения о закупках Заказчика предусмотрено, что в случае, если не подана ни одна котировочная заявка, Заказчик, организатор размещения заказа вправе принять решение о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Таким образом, в данном случае, признание запроса котировок несостоявшимся также является результатом данной закупки, который влечет определенные правовые последствия для Заказчика.

С учетом изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России полагает необходимым выдать Заказчику предписание об отмене закупки и всех ее результатов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя обоснованной в части ущемления его прав действиями Заказчика при установлении формы, порядка оплатыкупаемых услуг (неясность способа, объемов оплаты по договору, вариантов оплаты и др.).
2. Признать Заказчика нарушившим требования п.6 ч.10 ст.4 Закона о закупках, п.8 ч.1 ст.35 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по ч.7 ст.7.32.3 КоАП РФ.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

Т.В. Заботнова

К.С. Кузнецова

ПРЕД ПИСАНИЕ

по делу №АТЗ-10/14 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть предписания оглашена «11» июня 2014 г.

В полном объеме предписание изготовлено «17» июня 2014 г.

г.Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель – врио руководителя Мазаева С.В.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Заботнова Т.В.,

специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Кузнецова К.С.,

в присутствии представителей Заказчика Фатахутдинова Д.Ф., Бурмистрова В.Г.,

на основании своего решения от 17.06.2014 по делу №АТЗ-10/14 о нарушении законодательства о размещении заказов и на основании ч. 20 ст. 18.1, п.3 ч.1 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФКП «Тамбовский пороховой завод» **в срок до «24» июня 2014 года** о совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно: отменить запрос котировок №31401207930 на право заключения контракта на техническое обследование объектов согласно Заданию и все его результаты.

2. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания лицам, указанным в нем, сообщить и представить доказательства в Тамбовское УФАС России в срок до «24» июня 2014 года.

Настоящее предписание в течение трех месяцев со дня его выдачи может быть обжаловано заинтересованными лицами в Арбитражный суд Тамбовской

области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии

С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

Т.В. Заботнова

К.С. Кузнецова