

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-553/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей АО «Управление развития строительных технологий» - <...>

в отсутствие представителей ООО «Абисцет» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.03.2019 № ПО/10243/19);

рассмотрев жалобу ООО «Абисцет» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Управление развития строительных технологий» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на приобретение легковозводимой конструкции модульного здания (пункт приема пищи) бывшего в употреблении для объекта: «Западный участок Третьего пересадочного контура (ТПК) ст. «Хорошевская» - ст. «Можайская». (реестровый № 31907520207) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Аукционной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 9 642 000,00 руб. размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) 12.02.2019.

В соответствии с пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно содержаться описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных

характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Так, согласно пункту 1 Информационной карты предметом Аукциона является приобретение легковозводимой конструкции модульного здания (пункт приема пищи) бывшего в употреблении для объекта: «Западный участок Третьего пересадочного контура (ТПК) ст. «Хорошевская» - ст. «Можайская».

Вместе с тем, исходя из Технического задания, в рамках договора заключаемого по результатам Аукциона, необходимо осуществить поставку:

1. Модульного здания (некапитального легковозводимого модульного здания, состоящего из блок-контейнеров) со всеми необходимыми коммуникациями;
2. Технологического оборудования пищеблока (всего 72 позиций оборудования согласно ТЗ).

По мнению Заявителя, модульные здания и оборудование пищеблока не являются связанными между собой предметами, а объединение их Заказчиком в один лот влечет ограничение конкуренции.

На заседании Комиссии представителями Заказчика не представлено доказательств технологической и функциональной взаимосвязи между названными предметами, а равно обоснованности объединения поставки модульного здания и оборудования в один лот.

Между тем, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 04.03.2019 № 31907520207-01 на участие в закупочной процедуре подана лишь одна заявка, что также свидетельствует об ограничении конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости,

отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика, выразившихся в необоснованном объединении в один лот технологически и функционально несвязанных предметов, нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель обжалует отсутствие в Аукционной документации положений, позволяющих предложить к поставке эквивалентный товар.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Изучив Аукционную документацию Комиссия установила, что Техническое задание содержит требования к поставляемым товарам, в том числе указание на товарные знаки без указания слов «или эквивалент» и в отсутствие параметров эквивалентности, позволяющих участниками определить потребность Заказчика.

На заседании Комиссии представители Заказчика согласились с данным доводом жалобы и пояснили, что отсутствие указания на возможность поставки эквивалента является следствием технической ошибки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что установление требований к поставляемым товарам без возможности поставки эквивалентного товара нарушает положения пункта 3 части 6.1, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Абисцет» (ОГРН: 1107604017531, ИНН: 7604191311) на действия АО «Управление развития строительных технологий» (ОГРН: 5137746040372, ИНН: 7703800010) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, пункта 3 части 6.1 статьи 3, пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

