ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

27.11.2012 г. Дело № 9253/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <..>
рассмотрев дело № 9253/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Поволжская Торговая Компания» (далее – ООО «Поволжская Торговая Компания», заявитель) на действия заказчика федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» (далее – ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)», Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100010812000195 на поставку авиационных масел, смазок и спецжидкостей с изменениями (начальная (максимальная) цена контракта – 2 778 775, 34 руб. дата окончания срока подачи заявок – 21.11.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9977 от 20.11.2012 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Поволжская Торговая Компания» на действия Заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.
Содержание жалобы составляет указание на следующее.
В аукционной документации указаны конкретные торговые марки товара, требуемого Заказчику, в связи с чем невозможно поставить эквивалент. Данное положение нарушает требование ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

На заседание Комиссии 26.11.2012 г. представитель заявителя не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса от 22.11.2012 г. в 13:38).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии представила письменные пояснения (вх. № 10161 от 26.11.2012 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.
С целью обеспечения безопасности полетов применение отдельных марок авиа ГСМ строго регламентировано документами, действующими в системе гражданской авиации, воздушным законодательством, приказами руководящих органов, федеральными авиационными правилами, руководствами по летной эксплуатации и техническому обслуживанию воздушных судов, нарушение

которых при эксплуатации воздушных судов ведет к негативным последствиям. В соответствии с п. 5 Федеральных авиационных правил, утвержденных приказом ФСВТ России от 18.04.2000 № 89 при эксплуатации воздушных судов должны использоваться только те авиаГСМ, которые допущены к применению в установленном порядке и внесены в соответствующие разделы руководств по летной эксплуатации и техническому обслуживанию соответствующих типов воздушных судов.
В ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)» проводится подготовка пилотов на воздушных судах иностранного производства (DA-40, DA-42(NG), Cessna-172 SP). Руководства по летной эксплуатации содержат указания на применение строго определенных марок спецжидкостей, масел, смазок.
В государственном реестре товарных знаков зарегистрированы товарные знаки продукции производителя Шелл Интернешнл Петролеум Компани Лимитед (Shell). Названия остальных, незарегистрированных как товарные знаки продуктов являются марками и не являются товарными знаками, соответственно, их названия в аукционной документации могут не сопровождаться словами «или эквивалент».
Заказчик не правомочен самостоятельно устанавливать эквивалентность предлагаемых к поставке материалов по причине отсутствия информации о химическом составе и физических свойствах продуктов ГСМ, которые внесены в руководства по летной и технической эксплуатации воздушных судов иностранного производства, эксплуатируемых Заказчиком.
В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 27.11.2012 г. У Заказчика были запрошены документы, подтверждающие необходимость закупки авиационных спецжидкостей конкретных товарных знаков и марок.

На заседании Комиссии 27.11.2012 г. ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)» представлены копии выдержек из руководств по эксплуатации воздушных судов, находящихся в эксплуатации у заказчика.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Поволжская Торговая Компания» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.
В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.
1. Согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на

указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.
Главой III «Техническое задание» аукционной документации № 0368100010812000195 установлен перечень авиационных масел, смазок и спецжидкостей, требуемых к поставке. В указанный перечень входят, в том числе товары с наличием в их наименованиях «Shell» (позиции1-11, 17-18).
Согласно реестру товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, размещенном на официальном сайте www1.fips.ru, «Shell» является официально зарегистрированным товарным знаком (номер регистрации 84291).
Вместе с тем, в аукционной документации № 0368100010812000195 товарный знак «Shell» не сопровождается словами «или эквивалент», что нарушает часть 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

2. Частью 3.1 статьи 34 Закона установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
В аукционной документации (глава III «Техническое задание») установлен перечень авиационных масел, смазок и спецжидкостей, с такими наименованиями как LPS1, LPS2, LPS3, Dow Corning 4, Loctite 8150.
В Руководстве по техническому обслуживанию самолета Diamond (док. № 6.02.15), представленном Заказчиком, установлено, что производителями вышеуказанных товаров являются LPS, Dow Corning, Loctite соответственно.
Учитывая изложенное, Заказчиком указаны требования к поставке товаров одного производителя, что противоречит части 3.1 статьи 34 Закона и может повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Доводы ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)» о необходимости поставки конкретных марок масел и жидкостей в связи с указанием таких марок в Руководствах по летной эксплуатации самолетов, не могут быть приняты во внимание на основании следующего.
В соответствии с п. 5.1 Федеральных авиационных правил, утвержденных Приказом Федеральной службы воздушного транспорта России от 18.04.2000 г. № 89, при осуществлении авиатопливообеспечния воздушных перевозок используется авиаГСМ, внесенный в соответствующие разделы руководств по летной эксплуатации и техническому обслуживанию соответствующих типов воздушных судов.
В материалах, представленных Заказчиком (выдержки из руководств по летной эксплуатации самолетов DA-40, DA-42(NG), Cessna-172 SP) указаны рекомендованные смазочные материалы в количестве от 2 до 3 видов.
Например, в руководстве по техническому обслуживанию самолета Cessna-172 указано, что консистентная смазка рекомендуется 3 видов – Mobilgrease28, Royco 22C, Aeroshell grease 22. Вместе с тем, в позиции 4 Главы III «Техническое задание» аукционной документации № 0368100010812000195 указано только «AeroshelloilW 15W50».
Заказчиком не было представлено документального подтверждения того, что товары, необходимые к поставке Заказчику изготавливаются не одним производителем, а также не представлено нормативного обоснования

несовместимости масел, и необходимости обеспечения взаимодействия требуемых продуктов с продуктами, используемыми Заказчиком.
Таким образом, жалоба ООО «Поволжская Торговая Компания» является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь, частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 27.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Поволжская Торговая Компания» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)» нарушение ч.ч. 3, 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. Обязать заказчика устранить допущенное нарушение путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0368100010812000195, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 9253/03-2012 должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
<….>
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 146

27.11.2012 г.
Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <…>
руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 27.11.2012 г. по делу № 9253/03-2012, возбужденному по жалобе ООО «Поволжская Торговая Компания» на действия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)» (далее – ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)», Заказчик) при

проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100010812000195 на поставку авиационных масел, смазок и спецжидкостей с изменениями (начальная (максимальная) цена контракта – 2 778 775, 34 руб. дата окончания срока подачи заявок – 21.11.2012 г.) по признакам нарушения Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГБОУ ВПО «УВАУГА (И)» в срок до 10.12.2012 г. устранить нарушение ч. 3, 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0368100010812000195.
2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

В срок до 11.12.2012 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<….>
Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.