

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10584/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

...

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СРП», АО «Мосводоканал»,

рассмотрев жалобу ООО «СРП» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации и рабочей документации для объекта: «Вынос сетей водопровода по объекту: «Снос существующих строений, отключение и перекладка инженерных коммуникаций сносимых зданий, расположенных по адресам: 1. г. Москва, район Рязанский, Луховицкая ул., дом 4 (Юго-Восточный административный округ), 2. г. Москва, район Рязанский, Луховицкая ул., дом 6 (Юго-Восточный административный округ)» (реестровый № 32211448859, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки Заявителя по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация), для выполнения работ».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 06.06.2022 Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно Итоговому протоколу от 24.07.2022 № 32211448859-3, участнику процедуры ООО «СРП» присвоено 25 баллов по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация) для выполнения работ».

Как указывает Заявитель в своей жалобе, Заказчиком не учены все представленные сведения об обеспеченности кадровыми ресурсами, в связи с чем ООО «СРП» не получено максимальное количество баллов по оспариваемому критерию.

Комиссией установлено, что Приложением № 1 к Информационной карте конкурса установлен порядок оценки заявок по конкурсу (далее — Порядок оценки).

Пунктом 2 Порядка оценки установлен показатель «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация) для выполнения работ» критерия «Квалификация участников закупки».

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,40 (40 баллов).

Содержание: Оценивается предложение участника о количестве у участника закупки квалифицированных специалистов (штатные, привлеченные), которые будут задействованы при выполнении работ по представленным документам:

- выписке из штатного расписания или копии договоров гражданско-правового характера (с приложением копии дипломов/ аттестатов/ сертификатов/ удостоверений/ свидетельств);

- копий трудовых книжек (для штатных специалистов).

По показателю "Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация), для выполнения работ " оценка осуществляется в следующем порядке:

Количество баллов, присуждаемых по показателю определяется по следующей формуле:

$НЦБ = НЦБ1 + НЦБ2 + \dots + НЦБi$

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ}_i \times \text{К}_i$$

где:

КЗ_i - коэффициент значимости показателя.

К_i - количество баллов по предложению участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

где:

НЦБ1- количество баллов по показателю "Количество геологов";

НЦБ2 - количество баллов по показателю "Количество конструкторов";

НЦБ3 – количество баллов по показателю "Количество экологов";

НЦБ4 – количество баллов по показателю "Количество технологов";

НЦБ5 – количество баллов по показателю "Количество инженеров-сметчиков";

Оценивается предложение участника о количестве, об образовании, уровне квалификации персонала, специалистов, которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении данного контракта:

Оценивается предложение участника о количестве, об образовании, уровне квалификации персонала, специалистов, которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении данного контракта:

Порядок оценки:

| № п/п | Показатели по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)» | Количество баллов, присуждаемых по каждому из показателей указанного критерия | Коэффициент значимости показателя (КЗ _i) | Подтверждающие документы |
|-------|---|---|--|--|
| 1.1 | Количество геологов | K_{i1} | 0,05 | Копии документов, подтверждающих квалификацию, выписка из штатного расписания и (или) копии трудовых книжек и (или) копии договоров гражданско-правового характера с приложением дипломов/ аттестатов/ сертификатов/ удостоверений/ свидетельств |
| | $K_{i1} = 0$ | 0 баллов | | |
| | $K_{i1} = 1$ | 25 баллов | | |
| | $2 \leq K_{i1} \leq 3$ | 50 баллов | | |
| | $K_{i1} \geq 4$ чел. | 100 баллов | | |
| 1.2 | Количество конструкторов | K_{i2} | 0,1 | Копии документов, подтверждающих квалификацию, выписка из штатного расписания и (или) копии трудовых книжек и (или) копии договоров гражданско-правового характера с приложением |
| | $K_{i2} = 0$ | 0 баллов | | |
| | $K_{i2} = 1$ | 25 баллов | | |

| | | | | |
|-------|--------------------------------|------------|------|--|
| | $2 \leq K_{i2} \leq 3$ | 50 баллов | | дипломов/ аттестатов/ сертификатов/ удостоверений/ свидетельств |
| | $K_{i2} \geq 4$ чел. | 100 баллов | | |
| 1.3 | Количество экологов | K_{i3} | 0,05 | Копии документов, подтверждающих квалификацию, выписка из штатного расписания и (или) копии трудовых книжек и (или) копии договоров гражданско-правового характера с приложением дипломов/ аттестатов/ сертификатов/ удостоверений/ свидетельств |
| | $K_{i3} = 0$ | 0 баллов | | |
| | $K_{i3} = 1$ | 25 баллов | | |
| | $2 \leq K_{i3} \leq 3$ | 50 баллов | | |
| | $K_{i3} \geq 4$ чел. | 100 баллов | | |
| 1.4 | Количество технологов | K_{i4} | 0,1 | Копии документов, подтверждающих квалификацию, выписка из штатного расписания и (или) копии трудовых книжек и (или) копии договоров гражданско-правового характера с приложением дипломов/ аттестатов/ сертификатов/ удостоверений/ свидетельств |
| | $K_{i4} = 0$ | 0 баллов | | |
| | $K_{i4} = 1$ | 25 баллов | | |
| | $2 \leq K_{i4} \leq 3$ | 50 баллов | | |
| | $K_{i4} \geq 4$ чел. | 100 баллов | | |
| 1.5 | Количество инженеров-сметчиков | K_{i5} | 0,1 | Копии документов, подтверждающих квалификацию, выписка из штатного расписания и (или) копии трудовых книжек и (или) копии договоров гражданско-правового характера с приложением дипломов/ аттестатов/ сертификатов/ удостоверений/ свидетельств |
| | $K_{i5} = 0$ | 0 баллов | | |
| | $K_{i5} = 1$ | 25 баллов | | |
| | $2 \leq K_{i5} \leq 3$ | 50 баллов | | |
| | $K_{i5} \geq 4$ | 100 баллов | | |
| Итого | | | 0,4 | |

В случае непредставления участником закупки в составе заявки выписки из штатного расписания и (или) копии трудовых книжек и (или) копии договоров гражданско-правового характера с приложением дипломов/ аттестатов/ сертификатов/ удостоверений/ свидетельств, участник также получает по данному показателю 0 баллов.

Комиссия установила, что Заявителем в составе заявки на участие в Закупке были представлены квалификационные сведения на следующих специалистах: 4-х Геологов, 4-х Конструкторов, 4-х Экологов, 4-х Технологов, 3-х Сметчиков.

Как следует из материалов дела, Заказчиком не были принято предложение Заявителя по кадровым ресурсам в отношении следующих специалистов:

- Агарская Виктория Олеговна (Технолог);
- Монин Владимир Викторович (Инженер-конструктор).

В отношении специалиста Монины В.В. Комиссия установила, что в составе предложения о квалификации участника конкурса по показателю 2.1 «Квалификация трудовых ресурсов» (далее — Предложение о квалификации) Заявителем представлены следующие документы: копия трудовой книжки; копия диплома, свидетельствующий о присвоении квалификации "Инженер" по

специальности «Водоснабжение и водоотведение»; копия удостоверения о повышении квалификации по программе «Наружные инженерные системы отопления, вентиляции, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, в том числе на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах».

Согласно сведениям из трудовой книжки, Монин В.В. 14.06.2018 принят на должность инженера по согласованиям, при этом, 23.11.2019 Монин В.В. переведен на должность генерального директора.

Также, согласно сведениям из ЕГРЮЛ, Монин В.В. является генеральным директором ООО «СРП» (ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице: 9197748636186, 02.12.2019).

Вместе с тем, Заявителем в составе заявки не представлено документов, подтверждающих факт того, что Монин В.В. на момент подачи заявки на участие в закупочной процедуре занимает должность инженера-конструктора или осуществляет деятельность, предусмотренную указанной специальностью, по договору гражданско-правового характера.

При этом на заседании Комиссии Заявитель не отрицал отсутствие в составе заявки такого договора.

На основании изложенного, Комиссия считает действия Заказчика по отказу в присвоении баллов в отношении специалиста Монины В.В. правомерными и соответствующими требованиям документации.

В отношении специалиста Агарской В.О. Комиссией установлено, что в составе Предложения о квалификации Заявителем предоставлены следующие документы: копия гражданско-правового договора б/н от 04.09.2019; копия свидетельства о заключении брака; копия диплома, подтверждающего присвоение квалификации «бакалавр техники и технологии» по направлению подготовки «Строительство».

Вместе с тем, Комиссия установила, что гражданско-правовой договор б/н от 04.09.2019 подписан генеральным директором Мониним В.В.

При этом, согласно сведениям из трудовой книжки Монины В.В., генеральным директором последний был назначен 23.11.2019 (приказ от 23.11.2019 № 114).

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что, поскольку на момент подписания предоставленного Заявителем договора Монины В.В. еще не находился на должности генерального директора ООО «СРП», действительность указанного договора не представляется возможным установить.

При этом Заявитель на заседании Комиссии объяснил указанное расхождение технической ошибкой.

Вместе с тем, Заявитель не предоставил в адрес Комиссии документов, достоверно подтверждающих наличие трудовых отношений со специалистом Агарской В.О., при этом, в составе заявки такие документы также отсутствуют.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Таким образом, в настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация) для выполнения работ» критерия «Квалификация участников закупки».

Комиссия отмечает, что конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки.

Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с Порядком оценки, установленным конкурсной документацией. Победителем Закупки признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

При этом Заявителем в своей жалобе не приведено ссылок на нормы Закона о закупках и Закупочной документации, которые, по мнению Заявителя, нарушены Заказчиком.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

При этом само по себе несогласие Заявителя с итогами закупочной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу необоснованности доводов жалобы.

Дополнительно Комиссия считает необходимым отметить, что доводы Заявителя, изложенные в просительной части жалобы об увеличении сроков выполнения проектно-изыскательских работ 1-го этапа и 2-го этапа, указанных в календарном плане к проекту Договору подряда в составе конкурсной документации, на срок приостановки Комиссией ФАС процедуры закупки по настоящей жалобе, не подлежат оценке Комиссией, поскольку в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции правовой оценке подлежат исключительно обжалуемые действия Заказчика, то есть уже совершенные, по мнению подателя жалобы, в нарушение установленных требований действующего законодательства в сфере закупок, которые не могут быть поставлены в условия зависимости от действий иных лиц, в том числе контролирующего органа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СРП» (ОГРН: 1177746519280, ИНН: 7704416953) на действия АО «Мосводоканал» (ОГРН: 1127747298250, ИНН: 7701984274) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.07.2022 № ЕИ/36491/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.