

РЕШЕНИЕ № 248-ж/2017

11 мая 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	...	-	заместителя Челябинского УФАС России;	руководителя
Членов Комиссии:	...	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;	
	...	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Энерготехника» (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на поставку персональных компьютеров для нужд Администрации Курчатовского района (извещение № 0169300061717000027) (далее – Аукцион) в присутствии:

- представителя Администрации Курчатовского района г. Челябинска (далее – Заказчик), действующего на основании доверенности № 03-7/17 от 05.05.2017;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 03-8/17 от 05.05.2017;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 03-9/17 от 05.05.2017;

- представителя Заявитель, действующего на основании доверенности б/н от 16.02.2017 в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 02.05.2017 поступила жалоба ООО

«Энерготехника» на действия Заказчика при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на поставку персональных компьютеров для нужд Администрации Курчатовского района (извещение № 0169300061717000027), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе 05.04.2017 извещения о проведении Аукциона на сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 432 000 рублей 00 копеек.

По состоянию на 11.05.2017 контракт по результатам Аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель полагает, что Заказчиком при заключении контракта нарушены положения законодательства о контрактной системе.

В обоснование своих доводов Общество указывает, что при заключении контракта Заказчиком необоснованно снижена цена на 15 % на основании Приказа Министерства экономического развития РФ от 25.03.2014 № 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее — Приказ № 155).

Более того, ни один из участников не представил документы, которые подтверждают то, что поставляемая техника произведена на территории РФ.

В качестве подтверждения доводов жалобы Заявителем представлены письма следующих производителей:

- ООО "АС — гарантия", которое является авторизованным сервисным центром DEPO computers;
- Компания Мерлион, которая является официальным дистрибьютором компьютерного оборудования Dell, Intel, HP, Lenovo, SuperMicro, IBM, Huawei, Asus, Gigabyte, iRu.

В письмах сообщается, что в настоящее время ни один производитель не обладает специальным инвестиционным контрактами, подтверждениями Министерства промышленности и торговли РФ, уведомлениями о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и сертификатами СТ-1.

Также представлено письмо ООО «Атлон», которое является производителем продукции ПК «Аквариус», о том, что в настоящее время у Общества отсутствуют документы, подтверждающие, что производимое оборудование является товаром российского производства.

Более того, Заявителем представлено письмо одного из участника закупки (ООО «Мерлион Технологии»), согласно которому Общество не может подтвердить тот факт, что товар, предложенный участником, является товаром российского производства.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании комиссии подтвердил, что рынок исследован частично.

По мнению Заявителя, Заказчик должен был отклонить участников закупки, которые указали в заявке о том, что предложенное оборудование является товаром российского производства.

Представителя Заказчика с доводами жалобы не согласились и указали, что в данном случае Постановление № 968 не действовало, поскольку ни один из участников не представил в составе заявки документы, которые подтверждали бы факт того, что товар произведен на территории Российской Федерации.

Представитель Заказчика на заседание комиссии пояснил, что в соответствии с пунктом 1 Приказа № 155 указанный документ определяет условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранных государств, указанных в прилагаемой таблице.

В приложении № 1 указано, что действие Приказа № 155 распространяется в том числе на компьютеры и периферийное оборудование.

При этом, в Приказе сказано, что подтверждением страны происхождения товара является декларация участника закупки.

Представители аукционной комиссии также пояснили, что, рассматривая заявки на участие в аукционе, комиссия не имела оснований для отклонения заявок, в которых заявлено, что предложенный товар произведен на территории РФ, поскольку участники на электронной площадке подтвердили, что страной происхождения товара является Российская Федерация.

Аукционная комиссия на момент рассмотрения заявок не располагала сведениями о том, что указанный товар не производится в Российской Федерации.

Таким образом, по мнению представителя Заказчика и аукционной комиссии, у Заказчика имелись основания для применения положений Приказа № 155.

Представители Заказчика и аукционной комиссии доводы, изложенные в письменных пояснениях, поддержали, просили признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной

системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

Пункт 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе предусматривает установление в извещении о проведении Аукциона условий, запретов и ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определяет, что документация об Аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении Аукциона.

В силу части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлены запрет, ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Данные условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств предусмотрены Приказом Минэкономразвития России № 155.

Более того, Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 N 968 установлены ограничения и условия допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд"

Указанные ограничения и условия допуска установлены Заказчиком в извещении и документации об осуществлении закупки.

Приказ № 155 определяет условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранных государств, указанных в прилагаемой таблице (пункт 1 Приказа № 155).

Согласно пунктам 1, 3 Приказа № 155 при осуществлении закупок на поставку товаров, которые указаны в Приложении № 1 к Приказу № 155, участникам, заявки которых содержат предложения о поставке товаров происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 %

Пунктом 7 Приказа № 155 определено, что при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения аукциона, в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, происходящих из

иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

Во исполнение Приказа Минэкономразвития № 155 заказчиком в извещении и документации об осуществлении закупки установлено, что к участникам, заявки которых содержат предложения о поставке товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 %.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 13 Приказа Минэкономразвития № 155 подтверждением страны происхождения товаров, указанных в прилагаемом к настоящему приказу Перечне, **является декларация участника закупки.**

Необходимо подчеркнуть, что декларация представляет собой заявление вне зависимости от ее формы.

Как видно из протокола рассмотрения первых частей заявок от 18.04.2017, на участие в аукционе поступило 9 заявок, заявки № 1, 4-8 признаны соответствующими и допущены до участия в аукционе. Согласно протоколу подведения итогов в аукционе участвовало 4 заявки (снижение составило 13,5 %). Заявки № 1, 6, 7 признаны соответствующими, победителем признано ООО «Энерготехника».

При этом заявка под порядковым номером 6 содержит предложение о поставке товара, произведенного в Российской Федерации.

В данном случае применение Постановления № 968 невозможно, поскольку ни один из участников не представил документы, которые подтверждали бы факт того, что товар произведен на территории Российской Федерации.

Таким образом, аукционная комиссия должна применить Приказ Минэкономразвития № 155.

На заседании Комиссии представители аукционной комиссии пояснили, что факт предоставления недостоверных сведений участниками, которые указали в заявке, что к поставке предлагается товар Российского производства, аукционной комиссией при рассмотрении заявок не установлен.

Следует отметить, что участник № 6 (АО «Алиас») продекларировал на электронной площадке факт того, что к поставке предлагается товар именно Российского производства.

Принимая во внимание, что заявка № 6 соответствует требованиям документации о закупке, а также, что у аукционной комиссии на момент рассмотрения заявок не имелись доказательства иного происхождения

товара, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений в действиях аукционной комиссии по допуску участников, которые указали в заявке, что предлагают к поставке товар Российского производства.

Совокупность данных фактов свидетельствует о том, что Заказчиком правомерно применены преференций в отношении товара российского происхождения, путем уменьшения цены контракта, предложенной победителем – ООО «Энерготехника» на 15%.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что при заключении контракта Заказчиком необоснованно снижена цена на 15 % на основании Приказа № 155, не обоснованы.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, проведя внеплановую проверку, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Как видно из аукционной документации, в подпункте «б» пункте 14 части 2 Информационной карты установлено, что вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, в том числе о том, что участник закупки - юридическое лицо в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно протоколу подведения итогов от 24.04.2017 заявка ООО «Гефест» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, поскольку заявка не содержала декларацию о соответствии требованию, установленному пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Как видно из представленных материалов дела, в составе заявки ООО «Гефест» представлена декларация о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3 — 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. При этом, далее общество раскрывает содержание указанных пунктов. Вместе с тем, при раскрытии названных пунктов не указано, что Общество не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия антимонопольного органа обращает внимание заказчика на то, что требование к форме декларации, которую обязательно должны заполнять участники при подаче заявки, не может быть установлено в документации об аукционе. Но, поскольку декларированием по сути является любая форма заявления, аукционной комиссией должна учитываться любая информация, представленная участником закупки в составе заявки, как в форме отдельного документа, так и путем указания на соответствие установленным требованиям посредством функционала оператора электронной площадки при подаче заявки.

Таким образом, ООО «Гефест», указав в декларации информацию о том, что участник закупки соответствует требованиям, установленным пунктами 3 — 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, тем самым подтвердил, что участник соответствует требованиям, установленным пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Гефест» при рассмотрении вторых частей заявок, что ведет к нарушению пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в случае признания соответствующей заявки ООО «Гефест»,

названное общество не было бы признано победителем аукциона, поскольку иные участники аукциона предложили цену, которая ниже цены, предложенной ООО «Гефест».

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Р Е Ш Е Н И Е

1. Признать доводы жалобы ООО «Энерготехника» на действия Заказчика при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на поставку персональных компьютеров для нужд Администрации Курчатовского района (извещение № 0169300061717000027) необоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 248-ж/2017

об устранении нарушений законодательства

о контрактной системе

10 мая 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: ...	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии: ...	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
...	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России № 248-ж/2017 от 10.05.2017, вынесенного по итогам проведения рассмотрения жалобы ООО «Энерготехника» на действия Заказчика при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на поставку персональных компьютеров для нужд Администрации Курчатовского района (извещение № 0169300061717000027) (далее – аукцион) и проведения внеплановой проверки,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Курчатовского района со дня размещения в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система) и (или) получения заказчиком предписания не заключать контракт по итогам аукциона, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе до исполнения настоящего предписания.

2. Аукционной комиссии:

2.1. **в срок до 21.05.2017** принять решение о внесении изменений в протокол подведения итогов электронного аукциона от 24.04.2017 в соответствии с решением Челябинского УФАС России № 248-ж/2017 от 10.05.2017 .

2.2. **в срок до 22.05.2017** передать решение, указанное в пункте 2.1. настоящего предписания, Заказчику для его размещения в единой информационной системе и направления сведения оператору электронной площадки ООО «РТС — тендер».

3. Администрации Курчатовского района в срок до 23.05.2017 разместить решение, указанное в пункте 2.1 настоящего предписания, в единой

информационной системе и направить сведения оператору электронной площадки ООО «РТС — тендер».

4 . ООО «РТС — тендер» с 12.05.2017 обеспечить Администрации Курчатовского района и Аукционной комиссии возможность исполнения данного предписания;

5 . Администрации Курчатовского района: до 26.05.2017 представить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания, надлежащим образом заверенную копию решения аукционной комиссии, указанного в пункте 2.1 настоящего предписания, доказательства размещения указанного решения в единой информационной систем www.zakupki.gov.ru и направления их оператору электронной площадки ООО «РТС — тендер»»).

6. ООО «РТС — тендер» в течение трех дней с даты исполнения предписания в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункт 2 настоящего предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность должностных лиц в размере 50 000 рублей и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.