

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5881/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
17.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ИП <.....>, ГАУ «Гормедтехника»,

рассмотрев жалобу ИП <.....>, (далее — Заявитель) на действия ГАУ «Гормедтехника» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку стерилизатора плазменного для ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ (ПС32023-123) (реестровый 32312326723) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа

защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, указанные в Техническом задании параметры существенно ограничивают круг потенциальных участников.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования при описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 25.04.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку стерилизатора плазменного для ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина ДЗМ (ПС32023-123) (реестровый 32312326723) (далее – аукцион, процедура).

Как указывает Заявитель:

1. Установленные Заказчиком характеристики требуемого к поставке стерилизатора плазменного, ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований соответствует продукция единственного производителя «Лаокен Медикал Технолоджи Ко., Лтд.» Модель : LK/MJG-100 Страна происхождения: Китай.

2. Также Заявитель указывает, что Заказчик в нарушение пункта 8 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 существенно ограничил круг потенциальных участников, исключив возможность поставки товара российского производителя.

Заказчиком не предоставлены документы или/и сведения, подтверждающие уникальность аппарата производителя Лаокен Медикал Технолоджи Ко., Лтд. Модель: LK/MJG-100 Страна происхождения: Китай или иного иностранного производителя. Также отсутствует обоснование невозможности поставки медицинского изделия Российского производства.

3. Установленные Заказчиком в пп. 3.6.1, 3.6.2 Технического задания характеристики товара содержат излишние требования, которым не соответствует ни один производитель данного объекта закупки.

4. Установленные Заказчиком в пп. 3.26, 3.26.1 Технического задания характеристики товара, по мнению Заявителя, содержат избыточные требования к форме выпуска стерилизующего агента и технологии его подачи. Заявитель ссылается на то, что в соответствии с обоснованием «Обеспечение безопасности проведения цикла. Эффективное использование расходных материалов», также должен быть применим - «ФЛАКОН». Заказчиком не были представлены доводы, которые указывали бы на исключительное использование «кассете/картридже». Более того существует только несколько производителей, в совокупности с другими параметрами, которые имеют тип упаковки – КАССЕТЫ, это «Лаокен Медикал Технолоджи Ко., Лтд.» и "Авансд Стерилизейшн Продактс, Инк." Действия заказчика связанные с исключением выбора упаковки, такого типа как – ФЛАКОН, непосредственно влияет на ограничение количества участников. Вместе с тем форма выпуска стерилизующего агента, равно как и технология его подачи в стерилизационную камеру, не влияет на результат и процесс стерилизации, не является функциональной характеристикой процесса стерилизации. Указание требования «Стерилизующий агент - пероксид водорода должен находиться в герметичной пластиковой кассете/картридже, – является излишней характеристикой, ограничивающей возможность участия в закупке производителей плазменных стерилизаторов с флаконной технологией подачи стерилизующего агента.

5. Также Заявитель указывает, что установленный Заказчиком в пункте 3.27 Технического задания параметр «не менее 380» не позволяет предложить к поставке товар российского производителя, так например, аппараты Российского производства имеют сетевое напряжение 230 В ±10 % при частоте 50 ±0,2 Гц. Согласно ГОСТ 29322-2014.

Таким образом, по мнению Заявителя, указанные обстоятельства ограничивают конкуренцию и не позволяют предложить к поставке товар российского производителя.

Относительно довода Заявителя о том, что уставленные Заказчиком технические характеристики соответствуют единственному производителю, Комиссией установлено следующее.

Комиссией установлено, что в соответствии с Техническим заданием к поставке требуется «Стерилизатор плазменный».

В рассматриваемом случае, согласно представленным материалам, Заказчиком были направлены запросы о соответствии стерилизатора плазменного требованиям Технического задания трем производителям: ООО «ВИТА-ПУЛ», ООО «ВИН-ВИН ГРУПП», ООО «М'АРС ИНТЕРНЕЙШНЛ».

Согласно полученным ответам, вышеуказанные производители подтвердили возможность поставки стабилизатора плазменного в соответствии с требованиями Технического задания. ООО «ВИТА-ПУЛ» был предложен стерилизатор плазменный низкотемпературный RENO S-130 с принадлежностями, производства «RENOSEM Co., Ltd.», Корея. ООО «ВИН-ВИН ГРУПП» предлагает стерилизатор плазменный низкотемпературный LK/MJG с принадлежностями: Вариант исполнения LK/MJG-100 согласно РУ ФСЗ 2010/06566 от 13.01.2020. ООО «М'АРС ИНТЕРНЕЙШНЛ» предложен стерилизатор медицинский STERRAD 100NX с принадлежностями: Вариант исполнения STERRAD 100NX с технологией ALLClear» согласно РУ ФСЗ 2008/01313 от 07.05.2018, производства Advancer Sterilization Products, Inc, США.

Также Заказчиком в материалы дела представлена сравнительная таблица соответствия указанных моделей требованиям Технического задания.

Кроме того, Заявитель в жалобе указывает на соответствие технических характеристик стерилизатора двум производителям: «Лаокен Медикал Технолоджи Ко., Лтд.» и «Адвансд Стерилизейшн Продактс, Инк.».

Таким образом, учитывая, что техническим характеристикам, уставленным к «стабилизатору плазменному» соответствует как минимум товары трех производителей, в том числе, Advancer Sterilization Products, Inc, на который ссылается Заявитель в жалобе, доводы Заявителя о том, что техническим характеристикам, установленным в документации соответствует товар единственного производителя, не находят своего подтверждения и опровергаются материалами дела.

Иных документальных доказательств невозможности поставки товара с установленными Заказчиком характеристиками, а также доказательств того, что техническим характеристикам по оспариваемой позиции соответствует товар только одного производителя, при том, что сам Заявитель в жалобе ссылается на

соответствие как минимум двум производителям, не представлено.

Относительно довода Заявителя об ограничении поставки товара российского производителя, Комиссия отмечает следующее.

Постановлением Правительства № 925 установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее — приоритет).

При этом, Комиссия отмечает, что требованиями Поставления Правительства № 925, а также Законом о закупках не установлено запрета на поставку товара только иностранного производителя, в том числе указание обоснования невозможности поставки товара российского производителя.

В данном случае Заказчиком установлены характеристики к товару исходя из собственной потребности, что не противоречит требованиям пункта 4 статьи 10 Закона о закупках.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции при установлении оспариваемого требования.

Относительно довода Заявителя об установлении в пп. 3.6.1, 3.6.2 Технического задания излишних требований к товару, Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что пп. 3.6.1, 3.6.2 Технического задания установлены следующие технические характеристики:

№ п. п.	Наименование, характеристики, комплектация	Требуемые функции и параметры	Единицы измерения	Обоснование характеристик
3.6.1	Общий объем стерилизационной камеры	не менее 123- не более 153	литр	Определяет объем камеры стерилизатора исходя из потребности ЛПУ
3.6.2	Полезный объем стерилизационной камеры	не менее 93	литр	Определяет объем камеры стерилизатора исходя из потребности ЛПУ

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что объем стерилизатора определяется потребностью ЛПУ исходя из объемов стерилизуемого инструментария.

Преимущества объема 123-153 литров:

Глубина стерилизационной камеры в районе 700 мм, что позволяет стерилизовать

эндоскопы (длинные элементы) или разложить несколько пакетов со стерилизуемым инструментом на полке.

Высота камеры в районе 400 мм позволяет разместить 2 полки или несколько лотков со стерилизуемым инструментом.

Уменьшение или увеличение объема камеры изменяет конфигурацию стерилизуемого инструмента - стерilizаторы меньшего размера исключают стерилизацию длинных элементов, стерilizаторы большего размера дают возможность размещать внутри камеры объемные элементы. Требования к объему формируются потребностью ЛПУ.

В целях обеспечения конкуренции в техническом задании усреднено не менее 3х моделей плазменных стерilizаторов различных производителей.

Таким образом, в данном случае Заказчиком в пп. 3.6.1, 3.6.2 Технического задания установлены технические характеристики исходя из объема ЛПУ и практичности использования стерilizатора.

При этом, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции при установлении оспариваемого требования, равно как и не представлено доказательств невозможности подать заявку на участие.

Относительно довода Заявителя об установлении Заказчиком пп. 3.26, 3.26.1 Технического задания избыточных требований к флакону, Комиссией установлено следующее.

Комиссией установлено, что пп. 3.26, 3.26.1 Технического задания установлены следующие технические характеристики:

№ п. п.	Наименование, характеристики, комплектация	Требуемые функции и параметры	Единицы измерения	Обоснование характеристик
3.26	Стерилизующий агент - пероксид водорода должен находиться в герметичных пластиковых кассетах испарение или утечка стерилизующего агента из данного вида упаковки невозможна	Наличие		Обеспечение безопасности проведения цикла. Эффективное использование расходных материалов
3.26.1	Количество циклов на которое рассчитана одна стерилизационная кассета	Не менее 1	цикл	Эффективное использование расходных материалов

Как пояснил Заказчик, в данном случае стерилизация проводится «пероксидом водорода», который является опасным для здоровья веществом, о чем

свидетельствует выдержка из Руководства по эксплуатации 8Тегас1 ШОИХ (РУ: ФСЗ 2008/01313 от 29.09.2021):

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ! РИСК РАЗДРАЖЕНИЯ ОРГАНОВ ДЫХАНИЯ.

Вдыхание аэрозоля пероксида водорода может вызвать тяжёлое раздражение легких, горла и носа. При вдыхании перенесите человека на свежий воздух. Если человек не дышит, вызовите неотложную медицинскую помощь или машину скорой помощи, затем сделайте искусственное дыхание, желательно рот-в-рот, если возможно. Немедленно обратитесь за консультацией к врачу.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ! КОНЦЕНТРИРОВАННЫЙ ПЕРОКСИД ВОДОРОДА ТОКСИЧНЫЙ.

Попадание пероксида водорода в организм может быть опасным для жизни. При проглатывании позвоните в токсикологический центр или сразу же позвоните врачу, чтобы получить консультацию по лечению. Если человек может глотать, дайте ему выпить большое количество воды. Не давайте ничего в рот человеку, потерявшему сознание. Не вызывайте рвоту прежде чем не получите соответствующих инструкций в токсикологическом центре или у врача

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ! РИСК РАССТРОЙСТВ ДЫХАНИЯ.

В редких случаях, выпускной фильтр вакуумного насоса может сломаться раньше времени. Если это случилось, вы можете увидеть аэрозоль или то, что некоторые пользователи описали как «лёгкий туман» или «дым» в комнате, где работает стерилизатор. Химический состав аэрозоля, в основном, взвешенное в воздухе минеральное масло со следовыми количествами других соединений. Теоретически, воздействие масляного тумана может представлять повышенный риск для людей с определёнными респираторными заболеваниями, такими как астма, и они должны предпринимать особые меры предосторожности, чтобы не подвергнуться воздействию тумана. Если вы заметили эти условия, персонал должен покинуть помещение в качестве меры предосторожности и прекратить использование 8ТЕККАО® системы, пока она не отремонтирована. Персонал должен избегать работы в помещении до тех пор, пока туман не рассеется.

Следует отметить, что все 5ТЕКЛАО® стерилизаторы должны использоваться и устанавливаться в хорошо проветриваемых помещениях (минимум 10 воздухообменов в час).

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ! МОЖЕТ ПРИСУТСТВОВАТЬ ПЕРОКСИД ВОДОРОДА.

Всякий раз при работе с загрузкой после завершения цикла надевайте химически устойчивые латексные, ПВХ (виниловые) или нитриловые перчатки. На загрузке или в камере может присутствовать жидкий пероксид водорода.»

Заказчик отметил, что флакон - это емкость, которая рассчитана на несколько циклов стерилизации. При установке флакона рекомендуется проверять наличие остатков стерилизующего средства в месте установки флакона. При наличии-удалить. Так же необходимо при установке флаконов проверять их на наличие протечек.

Согласно требованиям Руководства по эксплуатации на Пластер-120-01-«Мед ТеКо». Стр. 40/69:

«15.3 Для установки нового флакона необходимо

ВНИМАНИЕ! Эти операции должны выполняться в латексных перчатках и в защитных очках»

15.3.1 Приготовить новый флакон, со стерилизующим средством, проверив его целостность и срок годности,

ВНИМАНИЕ. Запрещается использовать стерилизующее средство с истекшим сроком годности

15.3.2 Открыть дверцу отсека для стерилизующего средства, расположенную на передней панели стерилизатора (Рис. 28, 29)

15.3.3 Потянуть пустой флакон на себя и аккуратно вынуть ш посадочного места.

Внимание! В случае обнаружения капель стерилизующего средства в посадочном месте, с помощью пинцета и ватного тампона удалить остатки перекиси. не разжимая

нищета, промыть под проточной водой, затем утилизировать методом, принятым в лечебном учреждении.»

В свою очередь, кассеты представляют собой одноразовые запаянные капсулы в которых находится Пероксид водорода. Капсулы заряжаются в стерилизатор перед процессом стерилизации, открываются они внутри стерилизатора автоматически.

При этом не требуется проверять место установки кассеты на наличие протечек стерилизующего средства.

С учетом большого объема стерилизуемого инструмента, для медицинского персонала использование кассет экономит время на заправке и несет меньше риска.

Таким образом, в данном случае установленные Заказчиком в Технический задания требования в пп. 3.26, 3.26.1 установлены в соответствии с потребностью Заказчика в использовании стабилизатора ввиду большого количества инструмента.

При этом, Заявителем в жалобе не приведено доказательств невозможности поставки товара с оспариваемыми техническими характеристиками, учитывая, что под указанные требования Технического задания подходят как минимум три производителя.

Относительно довода Заявителя о несогласии с установленным пунктом 3.27 Технического задания параметра «не менее 380», Комиссией установлено следующее.

Комиссией установлено, что п. 3.26.7 Технического задания установлены следующие технические характеристики:

№ п. п.	Наименование, характеристики, комплектация	Требуемые функции и параметры	Единицы измерения	Обоснование характеристик
3.27	Стерилизатор рассчитан на работу от	не менее	Вольт	Совместимость с электрической сетью, используемой в РФ. Напряжение определяется

электросети напряжением	380	Заказчиком существующих электропитания.	исходя в ЛПУ	из линий
----------------------------	-----	---	-----------------	-------------

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что электрические сети ЛПУ рассчитывались для подключения стерилизатора - 380 В, поскольку данное напряжение сети находится в месте монтажа медицинского оборудования.

Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями ГОСТ 29322-2014 «значение 230/400 В является результатом эволюции систем 220/380 В и 240/415 В, которые завершили использовать в Европе и во многих других странах. Однако системы 220/380 В и 240/415 В до сих пор продолжают применять».

Таким образом, требованиями ГОСТ предусмотрено использование стерилизатора от электросети с напряжением 380 В.

Вместе с тем Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции при установлении указанных технических характеристик в пункте 3.26.7 Технического задания.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, Заявителем в жалобе не приведено доказательств невозможности поставки товара с оспариваемыми техническими характеристиками, либо отсутствия их на рынке.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом надлежащая потребность к закупаемым товарам выражена Заказчиком в Техническом задании.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить и являются значимыми при приобретении товара.

Комиссия также отмечает, что несоответствие товара Заявителя отдельным требованиям Заказчика не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 2 заявки, которые признаны соответствующими требованиям Закупочной документации, что также свидетельствует о том, что документация ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что является поставщиком, в том числе, иностранного товара.

В свою очередь, невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП..... (ИНН: 695202217489; ОГРНИП: 321784700078109) на действия ГАУ «Гормедтехника» (ИНН: 7725262013; ОГРН: 1157746099928) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.05.2023 № НП/1027/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.