

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

- <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

- <...> – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

- <...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь»,

рассмотрела дело № 55 - 04/15 по признакам нарушения ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило заявление Председателя Челябинского отделения «Гильдия отечественных специалистов по государственному и муниципальному заказу» на действия ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» при проведении электронного аукциона на строительство объекта: «Детский сад на 140 мест. Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Розы Люксембург, дом 140» (№ 0169300032615000413) (далее - аукцион), выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Материалами заявления установлено, что указанный аукцион проводило МУ «Управление инженерного обеспечения и строительства Верхнеуральского района». Победителем аукциона признано ООО «Современные технологии бизнеса».

В открытом электронном аукционе приняло участие девять хозяйствующих субъектов.

Начальная (максимальная) цена контракта— 105 983 936, 00 рублей.

Дата и время начала аукциона: 10.08.2015 09.05.

С целью выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России направлен запрос в адрес электронной площадки ООО «РТС-тендер», на которой проходила процедура электронного аукциона.

По результатам анализа полученной информации сформирована таблица № 1.

№ заявки	/порядковый номер участия	Наименование организации	ИНН	Цена предложенная участником	IP адрес участника аукциона	Юридический адрес/Адрес местонахождения	Время подачи заявок	Заявки по времени	Решение о соответствии заявки
1	1	ООО «РемПромСтрой»	4826086312	60 940 763,2	213.87.131.11	г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 34, корпус IV, офис 37	09.09.27	5	Н
2	6	ООО «СтройСоюз»	4826079146	66 239 960,0	5.104.200.78	г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 34	09.09.21	4	Н
3	9	ООО «Современные технологии бизнеса»	7452074508	89 900 000,0	31.207.159.251	Г. Челябинск, ул. Мебельная 77 г. Липецк, ул. Студеновская,	09.29.14	7	С
4	3	ООО «Премьера»	4825055495	89 900 000,0	109.172.47.115		09.29.21	8	С

						122 В г. Магнитогорск, ул.			
5	5	МП «МИС»	7414001280	90 086 345,0	79.134.13.215	Профсоюзная,	09.16.48	6	С
						12А			
6	4	ООО «СевиКом»	7447101322	92 735 944,0	94.24.232.83	г. Челябинск, ул. Неглинная, 43	09.08.58	3	Н
7	2	ООО «ПрофЭконом»	7452049660	98 035 140,0	94.24.232.83	г. Челябинск, пр. Победы, 290	09.08.31	2	С
8	7	ООО «ЧСК»	7424032834	103 864 257,28	80.244.36.167	г. Троицк, ул. Еремеева 53А	09.07.31	1	С
		ООО							
9	8	«ЮжУралЭнергосталь»	7449041580	105 004 387,49	94.24.232.83	Г. Челябинск, ул. Техникумовская, 19, оф. 3	09.29.26	9	С
		»							

Из анализа информации, содержащейся в таблице № 1 видно, что ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» при участии в указанном аукционе осуществляли подачу ценовых предложений с одного и того же IP-адреса (**94.24.232.83**), а, следовательно, ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача ценовых предложений, используя совместно единую инфраструктуру, которой принадлежит IP-адрес **94.24.232.83**.

ФАС России в соответствии с пунктом 1.4.3 Приказа ФАС России поручило Челябинскому УФАС России рассмотреть дело № 55-04/15 в отношении ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь».

Приказом Челябинского УФАС России от 20.11.2015 № 350 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Исходя из анализа документов и информации, полученной в ходе рассмотрения дела, установлено следующее.

14.12.2015 в ответ на запрос Челябинского УФАС России ЗАО «Интерсвязь-2» представило информацию о том, что IP-адрес - 94.24.232.83 (IP-адрес с которого участвовали в конкурентной процедуре ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь», ООО «СевиКом») 10.08.2015 использовался ООО «ПрофЭконом» по адресу подключения: г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, д. 61.

ООО «ЮжУралЭнергосталь» на запрос Челябинского УФАС России представило информацию о том, что последнее располагается по адресу: г. Челябинск, ул. Техникумовская, д. 19, оф. 3. С июля 2015 года в офисе компании ООО «ЮжУралЭнергосталь» производились ремонтные работы, в связи с чем ООО «ЮжУралЭнергосталь» арендовано нежилое помещение у ООО «ПрофЭконом», расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, 61. Договор аренды заключен на период с 01.07.2015 до 31.12.2015.

В качестве доказательства осуществления оплаты по договору аренды ООО «ЮжУралЭнергосталь» представлен акт взаимозачета от 05.10.2015 № 1.

Указанный акт в качестве подтверждения оплаты по договору от 01.07.2015 б/н ставится Комиссией под сомнение, так как в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих возникновение взаимных обязательств между ООО «ПрофЭконом» и ООО «ЮжУралЭнергосталь».

ООО «СевиКом» на запрос Челябинского УФАС России представило информацию о том, что последнее располагается по адресу: г. Челябинск, ул. Неглинная, д. 43. Между ООО «СевиКом» и ООО «ПрофЭконом» заключен 15.06.2015 договор аренды недвижимого имущества - нежилого помещения, принадлежащего ООО «ПрофЭконом», расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, 61.

В качестве документов, подтверждающих оплату по договору аренды, заключенному между ООО «СевиКом» и ООО «ПрофЭконом», последними представлены платежные поручения от 06.08.2015 № 679, от 07.09.2015 № 019, от 02.10.2015 № 487, от 05.11.2015 № 25, от 04.12.2015 № 814.

В целях установления подлинности указанных платежных поручений Челябинским УФАС России направлен запрос в адрес ПАО «Сбербанк России» в лице Челябинского отделения № 8597.

В ответ на запрос Челябинского УФАС России ПАО «Сбербанк России» в лице Челябинского отделения № 8597 представило информацию о том, что расходные операции, указанные в платежных поручениях, не соответствуют операциям по расчетному счету плательщика.

По расчетному счету ООО «СевиКом» совершены расходные операции на иные суммы, в адрес иного получателя денежных средств и с иным назначением платежа. По фактически совершенным расходным операциям по счету ООО «СевиКом» оформлены платежные поручения, даты и номера которых совпадают с датами и номерами копий платежных поручений,

приложенных к запросу.

ООО «ПрофЭконом» на запрос Челябинского УФАС России представило информацию о том, что по адресу: г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, 61, находятся сотрудники ООО «ПрофЭконом», часть помещений сдается в аренду.

Доступ в сеть «Интернет» в помещениях офиса по адресу: г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, 61, осуществляется через дополнительную проводную сеть с точкой ввода через модем, что позволяет нескольким пользователям одновременно выходить в интернет, при этом IP-адрес у них остается одинаковым.

При проведении указанного аукциона ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» в момент проведения аукциона участвовали в процедуре торгов с одного IP-адреса.

ООО «СевиКом» и ООО «ПрофЭконом» на первых его минутах сделали ставки (**ООО «ПрофЭконом» в 09.08.31 (время подачи ценового предложения)**), предложило цену **на 7% ниже** начальной (максимальной) цены контракта, **ООО «СевиКом» в 09.08.58 (время подачи ценового предложения)** предложило цену **на 12,5% ниже** начальной (максимальной) цены контракта).

ООО «ЮжУралЭнергосталь» в 09.29.26 (время подачи ценового предложения), после ценовых предложений (ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом») (через 20 минут) предложило **цену на 1% ниже начальной (максимальной) цены контракта**).

На заседании Комиссии представитель ООО «ПрофЭконом» пояснил следующее.

ООО «ПрофЭконом» имеет на праве собственности недвижимое имущество по адресу: г. Челябинск, ул. Танкограда, 61. Между ООО «ПрофЭконом» и ООО «Интерсвязь» заключен договор оказания услуг связи.

ООО «ПрофЭконом» предоставляет в аренду ООО «ЮжУралЭнергосталь» и ООО «СевиКом» часть помещений, расположенных по адресу: г. Челябинск, ул. Танкограда, 61.

Ограничивающих конкуренцию соглашений общество не заключало.

На заседании Комиссии представитель ООО «ЮжУралЭнергосталь» пояснил следующее.

ООО «ЮжУралЭнергосталь» располагается по адресу: г. Челябинск, ул. Техникумовская, д. 19, оф. В указанном офисе проводились ремонтные работы. Для обеспечения благоприятных условий труда для сотрудников офиса было арендовано нежилое помещение площадью 9,4 кв. м у ООО «ПрофЭконом», расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Танкограда, 61. Для участия в спорном аукционе общество использовало выход в сеть «Интернет» предоставленный ООО «ПрофЭконом». Ограничивающих конкуренцию соглашений общество не заключало.

На заседании Комиссии представитель ООО «СевиКом» пояснил следующее.

ООО «СевиКом» арендует помещения у ООО «ПрофЭконом», расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Танкограда, 61. Участвуя в аукционе ООО «СевиКом» предложило цену, которая является порогом рентабельности выполнения данных работ для ООО «СевиКом». Для участия в спорном аукционе общество использовало выход в сеть «Интернет» предоставленный ООО «ПрофЭконом». Ограничивающих конкуренцию соглашений общество не заключало.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон. Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами- конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и **фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется** на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Картели запрещены вне зависимости от того, установлено ли антимонопольным органом, что такое соглашение привело или могло привести к ограничению конкуренции. Антимонопольному органу достаточно установить, что в результате заключения картеля могут наступить последствия, указанные в подп. 1 - 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольный орган не должен доказывать, что в результате заключения картельного соглашения конкуренция оказалась или могла оказаться ограниченной.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, неважно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Доказывание соглашения данного типа подчинено тем же правилам, что и доказывание иных видов соглашений. В рассматриваемом случае необходимо обратить внимание на синхронность и необычность действий участников торгов.

Свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит заключение договора (Судебные акты по делу № А40-64690/12).

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения также может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014).

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке (в необходимом объеме), которым установлено, что ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а, следовательно, являются конкурентами; **продуктовыми границами** является строительство объекта: «Детский сад на 140 мест. Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Розы Люксембург, дом 140», **географическими границами** - территория Российской Федерации.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» не входят в одну группу лиц (на дату проведения рассматриваемого аукциона и в настоящее время) по признакам, предусмотренным ч. 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

2. Проанализировав собранные в процессе рассмотрения дела № 55-04/15 документы и информацию, ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими, Комиссия Челябинское УФАС России установила, что в аукционе

участвовало две не связанные между собой группы хозяйствующих субъектов, заключивших антиконкурентное соглашение.

В ходе анализа IP адресов, с которых проходило голосование участников аукциона, установлено, что ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» (группа № 1) участвовали в аукционе с одного IP- адреса, при том, что каждая из **указанных организаций зарегистрирована в разных частях города** Челябинска.

При этом необходимо отметить, что IP-адрес является идентификатором абонента, с которым заключен возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP адреса нескольким абонентам исключено.

Так, предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок отклонена заявка ООО «СевиКом» ввиду отсутствия документов, подтверждающих наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также свидетельства саморегулируемой организации. Предоставление указанных документов предусмотрено документацией спорного аукциона.

Материалами дела установлено, что ООО «ЮжУралЭнергосталь» и ООО «СевиКом» заключены с ООО «ПрофЭконом» договоры аренды недвижимого имущества – нежилых помещений, принадлежащих ООО «ПрофЭконом», расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, 61.

Согласно пункту 1.1 договора аренды нежилого помещения от 01.07.2015 арендодатель (ООО «ПрофЭконом») обязуется предоставить арендатору (ООО «ЮжУралЭнергосталь») во временное владение и пользование помещение, площадью 9,4 кв. м., расположенное на 1 этаже, по адресу г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, д. 61.

Согласно пункту 3.2.2 ООО «ЮжУралЭнергосталь» обязуется вносить арендную плату в размере и сроки и в порядке, предусмотренные договором, а именно пунктом 4.1 договора которым установлена арендная плата в размере 4935 рублей, в том числе НДС за месяц, по цене 525 за 1 кв.м.

Иная форма платы за пользование арендуемым помещением договором не предусмотрена.

ООО «ЮжУралЭнергосталь» в качестве подтверждения своего довода, о том, что оно арендовало помещение у ООО «ПрофЭконом» в период проведения аукциона представило акты выполненных работ, которые не могут быть приняты в качестве доказательства осуществления оплаты по договору аренды, поскольку акт выполненных работ не подтверждает перечисление денежных средств по договору аренды от ООО «ЮжУралЭнергосталь» на счета ООО «ПрофЭконом». Документов на оплату указанными лицами не представлено (платежных поручений, кассовых ордеров).

В качестве документа подтверждающего оплату по договору аренды представлен акт взаимозачета от 05.10.2015 № 1.

Указанный акт не принимается Комиссией, так как в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих возникновение взаимных обязательств между ООО «ПрофЭконом» и ООО «ЮжУралЭнергосталь» (не представлен договор поставки № 2-09/15 от 02.09.2015 на сумму 14805,00 рублей, со всеми приложениями и дополнениями, в т.ч. спецификацией, товарная накладная, счет фактура, доказательства оплаты НДС по указанному договору).

Согласно пункту 1.1 договора аренды нежилого помещения от 15.06.2015 арендодатель (ООО «ПрофЭконом») обязуется предоставить арендатору (ООО «СевиКом») во временное возмездное пользование недвижимое имущество – нежилое помещение площадью 11,6 кв. м, расположенное на первом этаже здания, по адресу г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, д. 61.

Согласно пункту 2.2.11 договора ООО «СевиКом» обязуется своевременно вносить арендную плату в порядке, установленном разделом 3 договора, в соответствии с которым арендатор уплачивает арендодателю арендную плату 5 475,00 рублей, в т.ч. НДС 18%, а также переменный платеж в размере стоимости коммунальных услуг, потребленных арендатором по данному помещению за предыдущие месяцы.

В качестве документов, подтверждающих оплату по договору аренды, заключенному между ООО «СевиКом» и ООО «ПрофЭконом», последними представлены платежные поручения от 06.08.2015 № 679, от 07.09.2015 № 019, от 02.10.2015 № 487, от 05.11.2015 № 25, от 04.12.2015 № 814.

В целях установления подлинности указанных платежных поручений Челябинским УФАС России направлен запрос в адрес ПАО «Сбербанк России» в лице Челябинского отделения № 8597.

В ответ на запрос Челябинского УФАС России ПАО «Сбербанк России» в лице Челябинского отделения № 8597 представило информацию о том, что расходные операции, указанные в платежных поручениях, не соответствуют операциям по расчетному счету плательщика.

По расчетному счету ООО «СевиКом» совершены расходные операции на иные суммы, в адрес иного получателя денежных средств и с иным назначением платежа. По фактически совершенным расходным операциям по счету ООО «СевиКом» оформлены платежные поручения, даты и номера которых совпадают с датами и номерами копий платежных поручений, приложенных к запросу.

Таким образом, Челябинское УФАС России не принимает доводы ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» о том, что ООО «СевиКом» и ООО «ЮжУралЭнергосталь» арендовали помещения у ООО «ПрофЭконом» в момент проведения аукциона, поскольку документы, представленные ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом» и

ООО «ЮжУралЭнергосталь» в качестве доказательства осуществления оплаты по заключенным договорам аренды (платежные поручения) и расходные операции, указанные в платежных поручениях, не соответствуют действительности, а документы, представленные ООО «ПрофЭконом» и ООО «ЮжУралЭнергосталь» не подтверждают факт аренды помещений.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В связи с чем антимонопольный орган приходит к выводу об устной форме указанного соглашения. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения, зафиксированная документально. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения (судебные акты по делу № А40-323/2-15).

При проведении указанного аукциона ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» применили следующую стратегию (модель) поведения: имея взаимный интерес и цель (заключение контракта с наименьшим снижением начальной (максимальной) цены контракта) и разный адрес местонахождения (общества, расположены в разных частях города Челябинска), в момент проведения аукциона участвовали в процедуре торгов с одного IP-адреса, используя единую инфраструктуру.

ООО «СевиКом» и ООО «ПрофЭконом» на первых его минутах сделали ставки (ООО «ПрофЭконом» в **09.08.31 (время подачи ценового предложения)**, предложило цену **на 7% ниже** начальной (максимальной) цены контракта, ООО «СевиКом» в **09.08.58 (время подачи ценового предложения)** предложило цену **на 12,5% ниже** начальной (максимальной) цены контракта).

ООО «ЮжУралЭнергосталь» заведомо зная о том, что у участника картеля (ООО «СевиКом») отсутствуют документы, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также свидетельства саморегулируемой организации, а ООО «ПрофЭконом» откажется от заключения контракта в **09.29.26 (время подачи ценового предложения)**, после ценовых предложений (ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом») предложило **цену на 1% ниже начальной (максимальной) цены контракта**, а, следовательно, действовали относительно синхронно в рамках принятой ими модели группового поведения.

Указанная модель поведения ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» при проведении аукциона свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на поддержание цены на торгах.

Однако ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» своих целей они не достигли, ввиду того, что в рассматриваемом аукционе приняла участие 2-я группа хозяйствующих субъектов (ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера») (группа № 2), которая резко снизила начальную (максимальную) цену аукциона до того уровня, после которого ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» потеряли интерес дальнейшего участия в аукционе.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о заключении и участии ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» в соглашении, направленном на поддержание цены на торгах и запрещенном пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Оценка действиям ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера» будет дана Комиссией по рассмотрению дела № 56-04/15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для **соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.**

Вина ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» выражается в том, что у обществ имелась возможность участвовать в аукционе на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» не предприняли мер для участия в аукционе на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательств, свидетельствующих о принятии ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела проверяется тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми,

непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установленной.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы дела и проанализировав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о нарушении ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, наличие в действиях ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает необходимым выдать указанным хозяйствующим субъектам предписание в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а именно предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 178 УК РФ ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, - наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

Материалами дела не подтверждается, что действиями ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо был извлечен доход в крупном размере, в понимании статьи 178 УК РФ.

Заявителями и лицами, располагающими сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах не представлено документов, подтверждающих причинение им крупного ущерба.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для передачи материалов настоящего дела в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела.

Комиссия, изучив материалы дела, не находит правовых оснований для выдачи ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» обязательного для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в силу отсутствия такового.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1-2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое могло привести к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме на строительство объекта: «Детский сад на 140 мест. Челябинская область, г. Верхнеуральск, ул. Розы Люксембург, дом 140» (№ 0169300032615000413).
2. ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» выдать предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.
4. Материалы настоящего дела в органы полиции не передавать.

ПРЕДПИСАНИЕ № 1

15 июня 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:<...> – руководитель Челябинского УФАС России;

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии

<...> – главный специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС
России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15 июня 2016 года по делу № 55-04/15 о нарушении ООО «СевиКом», ООО «Профэконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «СевиКом» с момента получения настоящего предписания не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

2. ООО «СевиКом» до 15.12.2016 представлять в Челябинское УФАС России:

2.1. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых ООО «СевиКом» было признано победителем, с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта;

2.2. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых участвовало ООО «СевиКом» совместно с ООО «Профэконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта.

3. В случае, если ООО «СевиКом» в период с 15.06.2016 по 15.12.2016 не участвовало в открытых торгах в электронной форме, в срок до 25.12.2016 сообщить об этом в Челябинское УФАС России.

ПРЕДПИСАНИЕ № 2

15 июня 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:<...>– руководитель Челябинского УФАС России;

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии

<...> – главный специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС
России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15 июня 2016 года по делу № 55-04/15 о нарушении ООО «СевиКом», ООО «Профэконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Профэконом» с момента получения настоящего предписания не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

2. ООО «ПрофЭконом» до 15.12.2016 представлять в Челябинское УФАС России:

2.1. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых ООО «ПрофЭконом» было признано победителем, с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта;

2.2. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых участвовало ООО «ПрофЭконом» совместно с ООО «СевиКом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта.

3. В случае, если ООО «ПрофЭконом» в период с 15.06.2016 по 15.12.2016 не участвовало в открытых торгах в электронной форме, в срок до 25.12.2016 сообщить об этом в Челябинское УФАС России.

ПРЕДПИСАНИЕ № 3

15 июня 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – руководитель Челябинского УФАС России;

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии

<...> – главный специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС
России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15 июня 2016 года по делу № 55-04/15 о нарушении ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ЮжУралЭнергосталь» с момента получения настоящего предписания не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

2. ООО «ЮжУралЭнергосталь» до 15.12.2016 представлять в Челябинское УФАС России:

2.1. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых ООО «ЮжУралЭнергосталь» было признано победителем, с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта;

2.2. Информацию об открытых торгах в электронной форме, в которых участвовало ООО «ЮжУралЭнергосталь» совместно с ООО «СевиКом», ООО «ПрофЭконом» с указанием реквизитов контрактов (государственных или муниципальных), начальной (максимальной) цены лота и цены контракта.

3. В случае, если ООО «ЮжУралЭнергосталь» в период с 15.06.2016 по 15.12.2016 не участвовало в открытых торгах в электронной форме, в срок до 25.12.2016 сообщить об этом в Челябинское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.