

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-360/77-15

«03» июля 2015 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «.....», рассмотрев материалы дела № 4-7.30-360/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой

комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Государственного казенного учреждения города Москвы «Развитие Московского региона» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) «.....» по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного

аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по объекту: "Газоснабжение садоводческого некоммерческого товарищества "Восход" у с. Спас-Купля поселение Роговское, Троицкий административный округ города Москвы" (Закупка №0373200013214000056), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9928/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 16.12.2014. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена

ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

(далее - КоАП РФ), в отсутствие «.....», надлежащим образом уведомленного о дате,

месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении УСТАНОВИЛ:

1

До рассмотрения настоящего дела в Московское УФАС России поступило письмо Департамента развития новых территорий города Москвы с просьбой перенести рассмотрение дела на иную дату с учетом нахождения «.....» в отпуске.

Данное обращение не подлежит рассмотрению в качестве ходатайства по настоящему делу, поскольку подписано ненадлежащим лицом — «.....» Какие-либо свидетельства делегирования «.....» своих полномочий/прав в рамках производства по

делу об административном правонарушении в материалах дела отсутствуют.

Лично

«.....» соответствующее ходатайство не заявлялось.

При таких обстоятельствах, с учетом наличия сведений о надлежащем уведомлении «.....» о времени и месте рассмотрения дела, препятствий для рассмотрения дела в его отсутствие не усматривается.

Одновременно должностное лицо административного органа отмечает, что факт нахождения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в отпуске не свидетельствует о невозможности его явки для участия

в рассмотрении дела.

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

(далее - Комиссия Управления) 16.12.2014 жалобы ООО «Стройгазсервис» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного

казенного

учреждения города Москвы «Развитие Московского региона» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по объекту: "Газоснабжение садоводческого некоммерческого товарищества "Восход" у с. Спас-Купля поселение

Роговское, Троицкий административный округ города Москвы" (Закупка №0373200013214000056) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-9928/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0373200013214000056 от 25.11.2014 Заказчик принял решение о несоответствии заявки Заявителя (порядковый номер заявки - 2) требованиям, установленным документацией о таком аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ — несоответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 44-ФЗ». Согласно ч. 2 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в

электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в

2

реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,

3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи

заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе

подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими

в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

3

В нарушение ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0373200013214000056 от 25.11.2014 не содержится обоснование принятого решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям установленным документацией об Аукционе, не содержатся сведения с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в Аукционе этого Заявителя, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об Аукционе, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ. Частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десять тысяч рублей. Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в

связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора Государственного казенного учреждения города Москвы «Развитие Московского региона» № 74 от 01.08.2014 «О внесении изменений в приказ от 30.04.2014 № 39 «О Единой постоянно действующей комиссии

по размещению заказов Государственного казенного учреждения города Москвы «Развитие Московского региона», а также протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0373200013214000056 от 25.11.2014 «.....» является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0373200013214000056 от 25.11.2014 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика «.....»

«.....» объяснений по факту правонарушения не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие объективных препятствий для надлежащего оформления вышеуказанного протокольного решения «.....», а равно принятие «.....» каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо

4

административного органа приходит к выводу о том, что требования, предусмотренные законодательством, предъявляемые к протоколу подведения итогов электронного аукциона, Единой комиссией Заказчика, членом которой являлся «.....», соблюдены не были, а именно в протоколе отсутствовало обоснование несоответствия заявки требованиям документации об Аукционе, наличие которого позволило бы с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что повлекло за собой нарушение прав Заявителя,

нарушение единого порядка осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, необходимость обращения Заявителя с жалобой на действия Заказчика в Московское УФАС России.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленных

на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки. Таким образом, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика «.....» по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9928/77-14, нарушают положения ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения,

предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола подведения итогов электронного аукциона № 0373200013214000056 от 25.11.2014 - г. Москва, Малый Спасоглинищевский пер., д. 3, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола подведения итогов электронного аукциона № 0373200013214000056 от 25.11.2014 - 25 ноября 2014 года.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «.....», не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика «.....» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, в соответствии с санкцией части 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ составляет 10 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Государственного казенного учреждения города Москвы «Развитие Московского региона» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) «.....» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Государственного казенного учреждения города Москвы «Развитие Московского региона» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) «.....» административное наказание в виде административного штрафа в размере 10000,00 (десяти тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-360/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части

1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не

6

уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10

суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя «.....»

)

7