

РЕШЕНИЕ по жалобе № 1034-8872-12/4

Резолютивная часть оглашена:

19.09.2012 г.

г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Строй-гарант» (далее – заявитель) на действия ФГБОУ ВПО «Поволжская государственная социально-гуманитарная академия» (далее – Заказчик) по факту отказа от заключения контракта по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции учебного корпуса по адресу: г. Самара, ул.Л.Толстого, 47 (фасад) (далее – Аукцион) (извещение № 03421000241120000038),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Строй-гарант» (вх. №5933 от 12.09.2012 года) на действия ФГБОУ ВПО «Поволжская государственная социально-гуманитарная академия» по факту отказа от заключения контракта по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции учебного корпуса по адресу: г. Самара, ул.Л.Толстого, 47 (фасад) (извещение № 03421000241120000038).

Согласно доводам жалобы Заказчик неправомерно отказался от заключения

контракта с обществом на основании ч. 3 ст. 9 Закона о размещении заказов.

В качестве второго довода Заявитель указывает на то, что Заказчик вместо того, чтобы заключить контракт по итогам вышеуказанного Аукциона, разместил повторно открытый аукцион в электронной форме, предметом которого является выполнение работ по реконструкции учебного корпуса по адресу: г. Самара, ул.Л.Толстого, 47 (фасад) (извещение № 03421000241120000043).

Заявитель просит выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласен, поясняет, что ранее жалоба Заявителя на действия Заказчика по факту отказа от заключения контракта по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции учебного корпуса по адресу: г. Самара, ул.Л.Толстого, 47 (фасад) (извещение № 03421000241120000038) уже была рассмотрена, действия Заказчика признаны Комиссией Самарского УФАС России незаконными, предписание не выдано и в отношении должностного лица Заказчика возбуждено административное производство, повторное размещение заказа на вышеуказанные работы аргументировано представителем Заказчика большой потребностью в размещении данного заказа, при этом Законом о размещении заказов не предусмотрен запрет на возможность повторного размещения заказов.

Учитывая изложенное, представитель Заказчика просит отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию и, в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

ФГБОУ ВПО «Поволжская государственная социально-гуманитарная академия» проведен открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по реконструкции учебного корпуса по адресу: г. Самара, ул.Л.Толстого, 47 (фасад) (извещение № 03421000241120000038). Начальная (максимальная) цена контракта составила 18 225 395.42 рублей.

Согласно Протоколу подведения итогов аукциона от 10.08.2012 г. № 2-0342100024112000038 победителем аукциона признано ООО «Строй-Гарант», предложившим наиболее низкую цену контракта и вторая часть которого соответствовала требованиям аукционной документации.

Вышеуказанный протокол размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 10.08.2012 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.12 Закона о размещении заказов по результатам

открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме.

Ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов установлено, что заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Ч. 3 ст. 9 Закона о размещении заказов установлено, что после определения победителя аукциона в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем аукциона от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта:

- 1) проведения ликвидации участников конкурса, участников аукциона, участников размещения заказа путем запроса котировок - юридических лиц или принятия арбитражным судом решения о признании участников конкурса, участников аукциона, участников размещения заказа путем запроса котировок - юридических лиц;
- 2) приостановления деятельности указанных лиц в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;
- 3) предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона;
- 4) нахождения имущества указанных лиц под арестом, наложенным по решению суда, если на момент истечения срока заключения контракта балансовая стоимость арестованного имущества превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов указанных лиц по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;
- 5) наличия у указанных лиц задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов указанных лиц по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, при условии, что указанные лица не обжалуют наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как пояснил представитель Заказчика, основанием для отказа от заключения государственного контракта послужило установление факта завышения цен товаров и работ, указанных в смете и дефектных ведомостях, что может повлечь за собой нецелевое расходование бюджетных средств. Данное обстоятельство отражено в Протоколе отказа от заключения контракта, размещенного заказчиком

на официальном сайте 23.08.2012 г.

Указанные в Протоколе отказа от заключения контракта основания противоречат положениям ч. 3 ст. 9 Закона о размещении заказов, в связи с чем отказ Заказчика от заключения контракта с ООО «Строй-Гарант» является неправомерным.

Между тем, требование о понуждении заключить договор может быть заявлено в судебном порядке.

Довод о том, что Заказчик вместо того, чтобы заключить контракт по итогам вышеназванного Аукциона, разместил повторно открытый аукцион в электронной форме, предметом которого является выполнение работ по реконструкции учебного корпуса по адресу: г. Самара, ул.Л.Толстого, 47 (фасад) (извещение № 03421000241120000043), не может быть признан Комиссией Самарского УФАС России обоснованным, поскольку согласно нормам статьи 10 и статьи 41.5 Закона о размещении заказов решение о размещении заказа, в том числе в форме открытого аукциона в электронной форме, относится к компетенции Заказчика и принимается им самостоятельно. Запрета на возможность Заказчика повторного размещения заказа Законом о размещении заказов не предусмотрена.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Гарант» частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении

заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.