

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0473-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 31 мая 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"....."

в присутствии представителей:

"..."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПГС и Архитектура» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Водоканал» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по мероприятию: «Капитальный ремонт магистрального водопровода от ВУ-8 по ул. Богданова до ул. Леваневского, Ду-500 мм, L-4050 м», извещение № 0574500002218000086 (далее – Конкурс, Закупка), заслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация

размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

По мнению Заявителя:

1. Заказчик выбрал неверный метод определения начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК).
2. Заказчик в Конкурсной документации неоднозначно и неправомерно установил требование к выпискам из реестра членов СРО.
3. Заказчик в Проекте контракта установил неправомерное требование об обязанности подрядчика иметь квалификационный сертификат.
4. Заказчик не привел в составе объекта закупки перечень организаций, с которыми требуется согласовывать результаты работы, что не позволяет сформулировать надлежащее предложение о цене контракта.
5. Заказчиком в Конкурсной документации неправомерно установлены показатели критерия нестоимостного критерия оценки.

6. Заявитель полагает, что установленный Заказчиком порядок оценки, противоречит действующему законодательству.

Комиссия Управления, заслушав доводы Заявителя, изучив возражения Заказчика, изучив материалы и документацию, установила следующее:

1. По первому доводу.

Изучением сведений размещенных в ЕИС, установлено, что в соответствии с конкурсной документацией, Заказчик определил НМЦК путем использования проектно-сметного метода.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта

Российской Федерации.

В то же время, Комиссия Управления установила, что объектом закупки является выполнение проектно-изыскательских работ по мероприятию: «Капитальный ремонт магистрального водопровода от ВУ-8 по ул. Богданова до ул. Леваневского, Ду-500 мм, L-4050 м».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что поскольку выполнение проектно-изыскательских работ не относится к видам работ, при которых разрешен к применению проектно – сметный метод определения НМЦК, Заказчик неправомерно применил его, нарушив тем самым требования статьи 22 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя обоснован.

## 2. По второму доводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Между тем, как следует из положений пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает среди прочего требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Следовательно, в случаях, предусмотренных законом, участник закупки может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии) или при наличии членства в саморегулируемой организации (далее — Специальная правоспособность).

Статьей 48, частями 2-3.1 статьи 52, частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что работы по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства должны выполняться только лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций (далее — СРО), за исключением случаев, указанных в Градостроительном кодексе Российской Федерации.

В пункте 2 Раздела II.II. ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К УЧАСТНИКАМ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА Конкурсной документации Заказчик, среди прочего, установил требования к участникам конкурса о том, что: «...- **участник закупки должен быть членом СРО в области инженерных изысканий (в области архитектурно-строительного проектирования)** ...».

Согласно пункту 1.1. раздела II.III. ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ И СОСТАВУ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ Конкурсной документации Заказчиком установлено, что подтверждением соответствия требованиям к участникам является выписка из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58, полученная не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, указанной в извещении о проведении открытого конкурса.

В пункте 1.5 Технического задания Заказчик установил, среди прочего, требования к проектной организации о наличии:

1. Членства в СРО в области архитектурно-строительного проектирования.
2. Предоставлении действующей выписки из реестра членов СРО (ст.55.17 Градостроительный кодекс РФ от 29.12.2004 №190-ФЗ).

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик действительно неоднозначно установил в разных частях Конкурсной документации различные требования к участника конкурса.

Вместе с тем, Комиссия Управления, проанализировав требования Градостроительного кодекса, с учетом положений статьи 55.8 ГрК, регуливающей право члена саморегулируемой организации выполнять инженерные изыскания и осуществлять подготовку проектной документации приходит к выводу о том, что Заказчик в нарушение требований указанной нормы ГрК не установил требования к участникам закупки о наличии у них прав на выполнение отдельно инженерных изысканий и отдельно на архитектурно – строительное проектирование, как и не установил требования о необходимости подтверждения наличия такого права путем одновременного представления в составе заявки выписок СРО в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, предъявляет требование к участникам Конкурса о предоставлении выписки из реестра членов СРО в области инженерных изысканий или в области архитектурно-строительного проектирования, а не наличие двух отдельных выписок из реестра членов СРО в области инженерных изысканий и в области архитектурно-строительного проектирования.

Довод Заявителя подтвержден.

3. По третьему доводу.

Согласно части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 51 Закона о

контрактной системе документов и информации, не допускается.

Частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе предусмотрен исчерпывающий перечень документов, которые может истребовать Заказчик от участников конкурса.

Так, Комиссия Управления установила, что в пункте 6.1. Проекта контракта содержится требование о гарантии наличия у подрядчика **квалификационного сертификата**, однако в перечне, установленном частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, указание на возможность истребования такого документа отсутствует.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик в проект контракта внес требование о наличии у подрядчика квалификационного сертификата, тем самым нарушил запрет, установленный частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя подтвержден.

4. По четвертому доводу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссия Управления установила, что в пункте 2.7 Технического задания Заказчик установил, среди прочих, следующее требование к участникам конкурса: «...При прохождении трассы проектируемых сетей по зеленым насаждениям, выполнить инвентаризацию и проект восстановления зеленых насаждений, расчет компенсационной стоимости **и получить согласие заинтересованных организаций**. Компенсационные затраты предусмотреть в сводном сметном расчете...».

Изучением Конкурсной документации в заседании не установлено наличия в ней соответствующего перечня заинтересованных организаций, с которыми исполнителю работ будет необходимо согласовывать расчет компенсационной стоимости, в связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик нарушил требование пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе приведя не в полной мере объем работ, который необходимо выполнит участникам.

Довод Заявителя подтвержден.

#### 5. По пятому доводу.

Согласно пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

В то же время, Комиссия Управления установила, что Заказчиком в Конкурсной документации установлен критерий:

«Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» со следующими показателями:

- Опыт Участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема закупки
- **Наличие научного сопровождения**
- **Качество работ**
- Квалификация трудовых ресурсов

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установил такие показатели как «наличие научного сопровождения» и «качество работ» которые не могут относиться к критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Довод Заявителя подтвержден.

6. По шестому доводу.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Изучением в заседании Комиссии Управления раздела III. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ИХ СОДЕРЖАНИЕ И

ЗНАЧИМОСТЬ, ПОРЯДОК ИХ РАССМОТРЕНИЯ Конкурсной документации установлено, что Заказчик предусмотрел следующий порядок оценки заявок участников по показателю «Качество работ»:

«...Количество баллов, присуждаемых по показателю «Качество работ», определяется в соответствии со шкалой оценки, приведенной в таблице № 2:

Таблица № 2

№ п/п	Порядок оценки	Кол-во баллов
1	Не представлено документов или отсутствие в них описания, какой либо из позиций, либо выявление, в предоставленных документах, недостоверной информации, либо если предложение участника не будет отвечать требованиям действующего законодательства.	0 баллов
2	Представлено полностью детализированное и соответствующее требованиям настоящей конкурсной документации предложение участника конкурса, содержащее описание технологии и методологии выполнения работ.	30 баллов

Непредставление в составе заявки на участие в открытом конкурсе информации о качестве выполняемых подрядчиком работ, не является основанием для отказа в допуске такому участнику в участии в открытом конкурсе. ...».

Учитывая вышеизложенное, по мнению Комиссия Управления установленный Заказчиком порядок оценки заявок по показателю «Качество работ» не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, поскольку не содержит определения степени детализации описания методов выполнения работ при подаче участниками предложений и не увязывает способ оценки описания методов выполнения работ в полной мере с возможными вариантами оценки такого описания выполнения работ.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления полагает, что подобное определение степени детализации описания методов и технологии выполнения работ в совокупности с балльной оценкой не создает условий для полного объективного оценивания заявок участников. Потенциальному участнику должно быть понятно, что конкретно он должен предъявить в составе заявки и как предъявленные им материалы могут быть оценены, при этом порядок оценки должен быть однозначно воспринимаем и понимаем неопределенным кругом лиц.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя подтвержден.



Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

## **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «ПГС и Архитектура» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Водоканал» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по мероприятию: «Капитальный ремонт магистрального водопровода от ВУ-8 по ул. Богданова до ул. Леваневского, Ду-500 мм, L-4050 м», извещение № 0574500002218000086, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 9 части 1 статьи 50, части 5 статьи 51, статьи 22 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании Закупки.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по делу № 08/0473-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

31 мая 2018 года  
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 31 мая 2018 года по делу № 08/0473-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ПГС и Архитектура» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Водоканал» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по мероприятию: «Капитальный ремонт магистрального водопровода от ВУ-8 по ул. Богданова до ул. Леваневского, Ду-500 мм, L-4050 м», извещение № 0574500002218000086, (далее – Закупка),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Водоканал» аннулировать процедуру проведения Конкурса (извещение № 0574500002218000086).

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.