

**НО «Фонд капитального ремонта
многоквартирных домов
Ленинградской области»**

ООО «ЕСК»

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 10 декабря 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено: 13 декабря 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению обращения о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций, в составе:

Председатель Комиссии:

- и.о. заместителя руководителя;

Члены Комиссии:

- начальник отдела контроля закупок и органов власти;

- заместитель начальника отдела контроля закупок и органов власти;

. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и органов власти,

в присутствии представителей на заседании (посредством системы видеоконференцсвязи в соответствии с письмом ФАС России от 29 мая 2020 г. № МЕ/45732/20 «О рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков»):

от НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» (далее - НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО», Фонд, Заказчик) - Боровицкого А.Н. Тузовой М.Н.,

от ООО «ЕСК» (далее - Участник, Общество, Исполнитель, Подрядчик): Кузнецов М.О., Парфилов В.М.,

рассмотрев на основании раздела VII Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» обращение Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО «ЕСК»,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России обратилась Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об Обществе, в связи с односторонним отказом от договора № 2021-88 от 30.04.2021 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее - работы), расположенного(-ых) на территории Тосненского муниципального района Ленинградской области.

Комиссия Ленинградского УФАС в рассматриваемом деле считает необходимым выяснить и оценить все фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи.

Комиссия Ленинградского УФАС принимая решение по настоящему делу исходит из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее - Положение о привлечении подрядных организаций).

По результатам электронного аукциона, 30.04.2021 между Заказчиком и Обществом был заключен договор № 2021-88 (далее - Договор, Контракт).

Цена Договора составила 15 392 970,90 рублей, при этом Общество по результатам торгов снизилось более чем на 2 700 000,00 рублей, что составляет 15 % от НМЦК.

Согласно пункту 1.1. Договора Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее – работы), расположенного(-ых) на территории Тосненского муниципального района Ленинградской области по адресам, указанным в Адресном перечне и расчете стоимости выполнения работ (Приложение № 2 к настоящему Договору).

Согласно п. 1.2. Договора Подрядчик выполняет работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми действующим законодательством Российской Федерации к данным видам работ, согласно Техническому заданию (Приложение № 4 к настоящему Договору), Проектной документации (Приложение № 7 к настоящему Договору) (в случае если подготовка проектной документации необходима в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности), Сметной документации (Приложение № 1 к настоящему Договору), согласованной и утвержденной в установленном порядке, определяющими вид, объем, содержание работ и другие, предъявляемые к работам требования, а также условиями Договора, определяющими, в том числе, стоимость работ и сроки их выполнения.

В соответствии с п. 3.2. Договора, начало выполнения работ по Договору - с момента подписания первого Акта допуска на объект на выполнение работ по виду работ (Приложение № 5 к договору).

Последующие Акты допуска на объект подписываются сторонами и организацией, осуществляющей управление МКД, согласно Календарному

плану выполнения работ, по каждому виду работ отдельно.

Сроки начала и окончания выполнения отдельных видов работ по каждому объекту, технологических этапов по объектам определяются Календарным планом выполнения работ (Приложение № 3.1 к настоящему Договору).

Окончание выполнения работ определяется в соответствии с Графиком выполнения работ (Приложение № 3 к настоящему Договору).

Согласно п. 4.1.1. Фонд, совместно с организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом, обеспечить допуск Подрядчика на объект (- ты) путем подписания Акта допуска для выполнения работ по каждому виду работ отдельно (Приложение № 5 к настоящему Договору, далее – Акт допуска) в соответствии с Календарным планом выполнения работ, подписанным сторонами,

Первый Акт допуска на объект подписывается сторонами в течение пяти рабочих дней с даты заключения договора.

Согласно Приложению № 3 к настоящему Договору, перечень работ включает в себя следующие объекты:

№ п/п объекта/ вида работ/ этапа	Наименование	Стоимость работ	График работ (недели)
	(объект (адрес), вид работ, технологические этапы)		
1	Г. Никольское, ул. Первомайская, д. 3		Определяется в соответствии с Приложением №3.1 к Договору «Календарный план выполнения работ»
	Ремонта подвальных помещений	4 491 035,50	
2	Г. Никольское, ул. Школьная, д. 9		
	Ремонт крыши	3 404 005,19	
3	Г.п. Красный Бор, ул. Комсомольская, д. 4		
	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	529 346,34	
4	Г.п. Форносово, ул. Вокзальная, д. 23		
	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	521 885,04	
5	Г.п. Форносово, ул. Круговая, д. 11		
	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	546 674,09	
6	Г.п. Форносово, ул. Круговая, д. 15		
	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	797 106,54	
7	Г.п. Форносово, ул. Шаронова, д. 9		
	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	1 199 613,83	
8	Г.п. Форносово, ул. Школьная, д. 10		
	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	546 589,44	
	Г.п. Форносово, ул. Школьная, д. 10		

9	г.п. Щорносово, ул. Школьная, д. 12		
	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	558 658,08	
10	Дер. Новолисино, ул. Заводская, д. 2		Определяется в соответствии с Приложением №3.1 к Договору «Календарный план выполнения работ»
	Ремонт крыши	2 798 056,85	

Кроме того, согласно пункту 3.1. Договор вступает в силу с даты его заключения и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

На основании пункта 3.4. надлежащим исполнением обязательств Подрядчика по Договору признается выполнение всех работ в соответствии со сроками выполнения работ по Договору, с Графиком выполнения работ (Приложение № 3 к настоящему Договору), Календарным планом выполнения работ (Приложение № 3.1 к настоящему Договору), требованиями Технического задания (Приложение № 4 к Договору) и настоящего Договора.

В обязанности Исполнителя входят в том числе согласно Договору:

- 4.2.1. Приступить к выполнению работ по Акту (-ам) допуска на объект(-ы) в соответствии с пунктом 4.1.1, а также принять от Заказчика техническую или проектную документацию в течение 3 (трех) рабочих дней с момента уведомления Заказчика;
- 4.2.2. В течение 2 (двух) рабочих дней с даты заключения Договора представить на согласование Заказчику Календарный план выполнения работ (Приложение № 3.1 к настоящему Договору), оформленный в соответствии с требованиями Технического задания и настоящего Договора;
- 4.2.7. Обеспечить производство и качество всех работ в соответствии с действующими нормами и техническими условиями, а также в полном соответствии с Техническим(-ими) заданием(-ями) (Приложение № 4 к настоящему Договору);
- 4.2.14. Устранить недостатки, выявленные Заказчиком в ходе выполнения работ по настоящему Договору, в том числе, при приемке выполненных работ, в сроки, установленные Заказчиком;
- 4.2.15. Возместить Заказчику имущественный ущерб (понесенные расходы) в полном объеме, вызванные предъявлением к Заказчику федеральными органами власти Российской Федерации, органами власти субъектов Российской Федерации и государственными надзорными органами, органами местного самоуправления и иными третьими лицами (к имущественным потерям относятся, в том числе, выставленные Заказчику

штрафы в результате действия/бездействия Подрядчика);

- 4.2.21. Письменно известить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работы не позднее 1 (одного) календарного дня с момента возникновения:

- возможных неблагоприятных для Заказчика последствий исполнения его указаний о способе выполнения работ;

- о травмах, ухудшениях здоровья, болезнях и инцидентах с работниками Подрядчика при выполнении работ.

- иных независящих от Подрядчика обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполнения работ, либо создающих невозможность её завершения в срок;

- 4.2.22. Возмещать ущерб, причиненный в результате выполнения Подрядчиком работ на объекте(-ах) третьим лицам, в том числе, собственникам помещений в многоквартирном доме. Требование (заявление) о возмещении ущерба должно быть рассмотрено Подрядчиком в течение 7 (семи) рабочих дней со дня поступления указанного требования с принятием по нему мер, направленных на удовлетворение требования.

Согласно п. 10.5. Договора в случае, если по каким-либо причинам, банковская гарантия закончила свое действие и перестала обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Договору, в том числе при отзыве лицензии, банкротстве или ликвидации банка-гаранта, Подрядчик обязуется в течение 5 (пяти) рабочих дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Договору на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в Договоре и в документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 11.3 Договора Заказчик вправе отказаться от исполнения Договора в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков, в случаях, предусмотренных п. 226 Положения и (или) Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 255 Положения о привлечении подрядных организаций в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация об участниках электронных аукционов, уклонившихся от заключения договоров об оказании услуг, а также о подрядных организациях, с которыми договоры об оказании услуг расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора об оказании услуг в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров.

В связи с тем, что Договор с Обществом расторгнут в одностороннем

порядке, НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» во исполнении пункта 255 Положения о привлечении подрядных, направлено обращение и документы для рассмотрения оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Из представленных Заказчиком документов следует, что односторонний отказ принят 15.10.2021 в связи с:

- нарушением сроков исполнения обязательств;
- нарушением объемов выполненных работ;
- неоднократным нарушением технологического процесса в ходе производства работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, а также жалобами и негативными последствиями для жителей домов.

Согласно материалам дела Комиссия Ленинградского УФАС России усматривает, следующие обстоятельства.

30.04.2021 стороны заключили Договор.

Первый акт допуска на объект подписан сторонами 12.05.2021.

В соответствии с пунктом 4.2.2. Договора сторонами согласован Календарный план выполнения этапов работ (письмо Фонда от 08.05.2021 № И-5155/2021), в соответствии с которым Подрядчик обязан завершить работы не позднее - 15.09.2021.

Из материалов дела следует, что Договор заключен на выполнения 10 видов работ по 10 объектам, однако по состоянию на 08.12.2021 выполненный объем работ на объектах составил:

№	Адрес объекта	Вид работ	% выполнения
1	Г.п. Форносово, ул. Круговая, д. 11	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	37%
2	Г.п. Форносово, ул. Круговая, д. 15	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	37%
3	Г.п. Форносово, ул. Шаронова, д. 9	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	37%
4	Г.п. Форносово, ул. Школьная, Д. 10	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	65 %
5	Г.п. Форносово, ул. Школьная, д. 12	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	60%
6	Г. Никольское, ул. Первомайская, д. 3	Ремонта подвальных помещений	98%
7	Г. Никольское, ул. Школьная, д. 9	Ремонт крыши	33%
8	Г.п. Красный Бор, ул. Комсомольская, д. 4	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	Объект исключен
9	Г.п. Форносово, ул. Вокзальная, д. 23	Ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения	98%

10	дер. поволжское, ул. Заводская, д. 2	Ремонт крыши	81 %
----	---	--------------	------

Из текста решения об одностороннем отказе от исполнения Договора Заказчика и пояснений представителей Фонда, что основные претензии Заказчика сводятся к неисполнению обязательств на 5-ти объектах, а именно:

1) г.п. Форносово. ул. Шаронова, д. 9:

- акт проверки от 20.07.2021 № 2 (работы на объекте не ведутся, материал не завезен);
- акт проверки от 26.07.2021 № 4 (по состоянию на 26.07.2021 не выполнены 1,2,3 этапы работ);
- акт проверки от 05.08.2021 № 2 (работы на объекте не ведутся, материал не завезен);
- акт проверки от 12.08.2021 № 6 (к работам подрядчик не приступил);
- акт проверки от 02.09.2021 № 4 (работы на объекте не ведутся, рабочие отсутствуют);
- акт проверки от 14.10.2021 № 5 (работы на объекте не ведутся, рабочих нет, к монтажу сетей освещения и электроснабжения Подрядчик не приступил, процент выполнения не более 30%).

2) г.п. Форносово. ул. Круговая, д. 15:

- акт проверки от 20.07.2021 № 5 (работы на объекте не ведутся, материал не завезен);
- акт проверки от 26.07.2021 № 5 (работы не ведутся, материалов нет);
- акт проверки от 05.08.2021 № 6 (работы на объекте не ведутся, материал отсутствует);
- акт проверки от 12.08.2021 № 4 (к работам подрядчик не приступил);
- акт проверки от 23.08.2021 № 4 (работы на объекте не ведутся);
- акт проверки от 14.10.2021 № 1 (работы на объекте не ведутся, рабочих нет, процент выполнения работ не более 30%).

3) г.п. Форносово. ул. Круговая, д. 11:

- акт проверки от 20.07.2021 № 6 (работы на объекте не ведутся,

материал не завезен);

- акт проверки от 05.08.2021 № 5 (работы на объекте не ведутся, материал отсутствует, не выполнены этапы 1,2,3,4);
- акт проверки от 12.08.2021 № 5 (к работам подрядчик не приступил);
- акт проверки от 23.08.2021 № 5 (работы на объекте не ведутся);
- акт проверки от 14.10.2021 № 4 (работы на объекте не ведутся, рабочих нет, процент выполнения работ не более 30%).

4) г.п. Форносово, ул. Школьная, д. 12:

- акт проверки от 20.07.2021 № 1 (работы на объекте не ведутся, материал не завезен);
- акт проверки от 26.07.2021 № 1 (работы на объекте не ведутся, материал не завезен);
- акт проверки от 05.08.2021 № 3 (работы на объекте не ведутся, материал не завезен);
- акт проверки от 12.08.2021 № 2 (к работам подрядчик не приступил);
- акт проверки от 23.08.2021 № б/н (работы на объекте не ведутся);
- акт проверки от 14.10.2021 № 5 (рабочие на объекте, выполняется крепление труб в местах общего пользования, процент выполнения работ не более 50%).

5) г.п. Форносово, ул. Школьная, д. 10:

- акт проверки от 20.07.2021 № 3 (работы на объекте не ведутся, материал не завезен);
- акт проверки от 26.07.2021 № 3 (работы на объекте не ведутся, материал не завезен);
- акт проверки от 05.08.2021 № 4 (работы на объекте не ведутся, материал не завезен);
- акт проверки от 23.08.2021 № 1 (работы на объекте не ведутся);
- акт проверки от 02.09.2021 № 5 (работы на объекте не ведутся);
- акт проверки от 14.10.2021 № 3 (рабочие на объекте, выполняется затягивание проводов в трубы, процент выполнения работ не более 50%).

Строительный контроль за ходом работ по Договору осуществляло ООО «ГТ-Строй-Выборг», согласно отчетов строительного контроля, которые

проанализировала Комиссия, следует, что Подрядчик долгое время не приступал к выполнению работ, а те работы, которые были начаты велись крайне медленно.

В ходе выполнении работ Подрядчик обращался к Заказчику по следующим вопросам согласование замены материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ, по выявленным изменениям объемов в ПСД Заказчика (исх. №83 от 21.05.2021, исх. №089 от 27.05.2021, исх. №093 от 27.05.2021, исх. №096 от 28.05.2021, исх. №098 от 01.06.2021, исх. №115 от 11.06.2021, исх. №131 от 14.07.2021, исх. №132 от 14.07.2021, исх. №133 от 14.07.2021, исх. №141 от 22.07.2021, исх. №157 от 13.08.2021, исх. №158, №159, №160, №161 от 13.08.2021, исх. №162, №163 от 16.08.2021, исх. №194 от 24.09.2021, исх. №201 от 04.10.2021, исх. №209 от 13.10.2021, исх. №231 от 09.11.2021).

Из материалов дела следует, что в адрес Подрядчика Фондом направлялись технические решения, также указания на необходимость учета данных изменений при выполнении работ, а в последующем при подготовке исполнительной документации по данным запросам.

Кроме того, на письмо Участника исх. № 115 от 11.06.2021 (вх. Фонда № В-7371/2021), в котором Общество направило в адрес Фонда откорректированный Календарный план указав, что изменение календарного плана не влечет за собой срыв сроков по Договору и не влияет на качество выполняемых работ (Фонд письмом № И-7561/2021 от 07.07.2021 утвердил календарный план в новой редакции без продления сроков выполнения работ по Договору).

Дополнительно Общество обращалось к Заказчику с просьбой авансирования по Договору (исх. №072 от 12.05.2021, исх. №154 от 16.08.2021, исх. №189, №190 от 20.09.2021).

Материалами дела подтверждается, что Фондом по просьбе Подрядчика в ходе выполнения работ на расчетный счет Общества были перечислены авансовые платежи на общую сумму 3 364 494,60 руб.

Согласно пункта 11.4. Договора в случае одностороннего отказа от исполнения Договора, Договор считается расторгнутым через 15 (пятнадцать) рабочих дней с момента направления уведомления об отказе Заказчика от исполнения Договора.

На заседании Комиссии Ленинградского УФАС России Общество предоставило документы о невозможности выполнения работ в связи со сложностями исполнения своих обязательств в полном объеме в указанные Договором сроки.

Из представленных Участником документов следует, что оснований для включения в РНПО не имеется в связи с тем, что:

- Общество приняло меры по завозу материалов и выполнило работы примерно на некоторых объектах полностью, на некоторых частично;

- нарушение сроков связано с тем, что Заказчик не согласовывал просьбы Общества о предоставлении авансов.

Дополнительно представители Заказчика подчеркнули, что в связи с тем, что работы по капитальному ремонту не выполнены среди собственников жилых помещений вышеуказанного многоквартирного дома растет социальная напряженность, а также просили обратить внимание на следующие важные факты:

- 06.11.2021 в Фонд поступила жалоба собственника кв. № 10 многоквартирного дома № 9 по ул. Шаронова пгт. Форносово, в жалобе собственник указывает, что: *«территория вокруг многоквартирного дома не была восстановлена после проведения земляных работ ООО «ЕСК». Придомовая территория находится в ужасном состоянии. Из-за нарушения поверхности земли при атмосферных осадках вся вода скапливается около подъездов и соответственно разрушается отмостка дома».*

- Кроме того, в соответствии с пунктом 10.4. и 10.5. Договора, Подрядчик обязан обеспечить наличие и действительность надлежащего обеспечения исполнения обязательств по Договору. В случае, если по каким-либо причинам, банковская гарантия закончила свое действие и перестала обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Договору, Подрядчик обязуется в течение 5 (пяти) рабочих дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Договору на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в Договоре и в документации об электронном аукционе.

В обеспечение исполнения обязательств по Договору Подрядчиком, при заключении договора - предоставлена Банковская гарантия, срок действия гарантии истек 15.10.2021.

Представитель Заказчика пояснил, что Общество не предоставило новое обеспечение, чем фактически лишило Заказчика каких-либо гарантий предусмотренных Положением о привлечении подрядных организаций, также требование о возврате аванса (незакрытого работами) по Договору, при том, что данные средства являются средствами собственников, оставлено Участником без удовлетворения.

Также на вопрос Комиссии Ленинградского УФАС в адрес Общества: *«Почему он не предоставил Заказчику новое обеспечение исполнения Договора, по завершению действия прежней банковской гарантии?»*, представитель Участника пояснил, что ему отказали в продлении банки.

Вместе с тем, подобных документов Ленинградскому УФАС Общество не предоставило.

На дополнительный вопрос Комиссии Ленинградского УФАС в адрес Общества: «Даже в случае, если отказы банков действительно имели место быть, почему Участник не представил новое обеспечение платежным поручением?», представитель Участника пояснил, что о подобной форме обеспечения ему не известно.

Исходя из всех представленных доказательств, Комиссия УФАС по Ленинградской области пришла к следующим выводам:

1) Комиссия отмечает Участнику и Заказчику, что при принятии решения исходит из каждого конкретного случая, выявляя добросовестной/недобросовестное поведение Участника при исполнении своих обязательств в рамках определенных договорных отношений с Заказчиком, ввиду чего, Комиссия не принимает аргументы сторон по другим договорам, ввиду того, что они не имеют отношения к рассматриваемому делу.

2) Согласно нормам действующего законодательства РФ и заключенному Договору работы должны выполняться в соответствии с согласованными сроками и объемами.

Подписав Контракт, Участник согласился со всеми его условиями (в том числе со всеми приложениями, являющимися неотъемлемой частью Договора).

Весь объем услуг, качество и сроки были изначально известны Участнику. Комиссии не представлено документов, которые свидетельствуют о том, что Участник сталкивался с обстоятельствами, препятствующими исполнению Контракта в указанные сроки и в полном объеме.

Следует заметить, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок (часть 1 статьи 716 ГК РФ).

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к

нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (часть 2 статьи 716 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что на запросы Участника о согласовании замены материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ и по вопросам изменениям объемов в ПСД Заказчика, Фондом давались ответы с проектными решениями, при этом, утвержденный календарный план в новой редакции (письмо № И-7561/2021 от 07.07.2021) согласован без продления сроков выполнения работ по Договору, а именно установлен до 15.09.2021.

Материалами дела подтверждается, что на дату принятия решения об одностороннем отказе (15.10.2021), на дату расторжения Договора и, более того на дату заседания Комиссии (10.12.2021) по 5-ти объектам из 10-ти у Заказчика имеются значительные замечания по объему исполненных обязательств, при этом Обществом не представлены какие-либо документы и доказательства, свидетельствующие о наличии, обстоятельств, которые по объективным, не зависящим от него причинам, не позволили исполнить обязательства по ремонту Ленинградскому УФАС России.

3) Комиссия Ленинградского УФАС не принимает доводы Общества о том, что Заказчик не осуществлял авансирование по каждому его запросы, а он находится в тяжелом финансовом положении.

Согласно п. 2.4. Договора Заказчик вправе выплатить Подрядчику аванс в размере не более размера обеспечения исполнения договора, указанного в п. 10.1 настоящего Договора. Погашение авансового платежа производится путем вычетов из сумм платежей, указанных в п. 2.5, 2.5.1, причитающихся Подрядчику за фактически выполненные работы.

Таким образом, выплата аванса является правом Заказчика, а не его обязанностью, более того авансовые платежи на общую сумму 3 364 494,60 руб. Фондом были произведены.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Согласно статье 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 401 ГК РФ непреодолимой силой признаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Кроме того, согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7, не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Доводы Участника о том, что он находится в тяжелом финансовом положении не принимается Комиссией, поскольку данные обстоятельства являются предпринимательскими рисками, но не обстоятельствами непреодолимой силы.

Кроме того, по результатам электронного аукциона Общество снизилось на 15% от начальной (максимальной) цены Договора, следовательно, должно было учитывать риски такого снижения.

4) Участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов (в данном случае расходованию финансов собственников), что требует от него заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей.

В материалах дела Ленинградского УФАС отсутствуют доказательства о заботливости и осмотрительности Исполнителя в той мере которая от него требовалась.

Довод Участника о том, что в настоящее время Контракт выполнен частично, поэтому сведения об Обществе не подлежат включению в РНПО не состоятелен.

Комиссия в каждом деле исходит из того, что потребность Заказчика заключается в выполнении 100% обязательств, частичное исполнение обязательств не может свидетельствовать о надлежащей степени заботливости и осмотрительности, как и служить доказательством заинтересованности в исполнении всех условий Контракта, поскольку Заказчик нуждается в исполнении всех разделов всех объектов, для чего и заключался Контракт, а не в исполнении Участником Контракта в какой-либо части.

Иная трактовка дела, в конкретных и отдельных обстоятельствах, ведет к нивелированию меры публично-правовой ответственности Участника посредством частичного исполнения Контракта, а также формальному самоустранению антимонопольного органа от признания недобросовестным поведения стороны Контракта, что в конечном счете не способствует укреплению законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Более того, выполнение работ даче частично не подтверждено Ленинградскому УФАС, поскольку итоговые КС-2, КС-3 не подписаны со

стороны Фонда.

5) Комиссией установлено, а также материалами дела подтверждается, что между Заказчиком и Участником существует гражданско-правовой спор о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Комиссия, дополнительно подчеркивает Заказчику и Участнику, что она не рассматривала данный гражданско-правовой спор между сторонами, так как не может дать по нему свою оценку, ввиду того, что это не входит в сферу ее компетенции.

В настоящем решении, предмет оценки вытекает исключительно из механизма полномочий антимонопольного органа, закрепленного в соответствующих нормативных правовых актах, а именно, к выявлению действия (бездействия) Участника, которые подтвердят его недобросовестное поведение и позволят выявить признаки, позволяющие включить сведения о таком исполнителе в РНПО.

То есть, Комиссия по обращению Заказчика рассматривала лишь применение такой меры публично-правовой ответственности как включение сведений об Участнике в реестр недобросовестных подрядных организаций на 3 года с учетом всех обстоятельств и фактов в рамках полномочий Комиссии Ленинградского УФАС.

Поэтому Комиссия, не принимает аргументы Участника о том, что односторонний отказ является несостоятельным (Ленинградское УФАС не наделено полномочиями оценки правомерности/неправомерности его принятия).

Исходя из чего, Комиссия в совокупности оценивает материалы, документы, письма с точки зрения исключительно добросовестности/недобросовестности со стороны Участника при исполнении Контракта.

6) Заказчик нуждается в конечном отремонтированном объекте по всем адресам, а документами дела подтверждается, что работы выполнены не в полном объеме с нарушением сроков.

Ситуация на объекте по адресу пгт. Форносово, ул. Шаронова дом № 9 фактически привела к жалобам собственников данного многоквартирного дома.

То есть, Участник не стремился к поведению учитывающими добросовестное намерение продолжать исполнение обязательств, в результате его действий (бездействия) возникли негативные последствия.

7) Общество не предоставило новое обеспечение исполнения Договора по завершению действия прежней Банковской гарантии, то есть фактически самоустранилось от обязанности иметь надлежащее обеспечение, вышеуказанное выражается в лишении Фонда на выплаты, которые предусмотрены Положением о привлечении подрядных организаций в случае нарушений договорных обязательств, при том, что данные средства являются средствами собственников.

8) Анализ писем Заказчика, имеющихся в материалах дела, позволяет Комиссии сделать вывод о том, что Заказчик со своей стороны способствовал и предупреждал Участника о необходимости исполнить обязательства (передал объекты, согласовывал технологию работ и материала, осуществлял необходимый контроль).

Комиссия подчеркивает, что Участник мог мобилизовать все имеющиеся мощности и показать Заказчику свою заинтересованность выполнить работы в короткие сроки, что привело бы к отзыву одностороннего отказа, вместе с тем, подобных действий Участником не предпринято.

Хронология событий по Договору, представленная в следующей схеме подтверждает вышеуказанное:

19.04.2021	Протокол проведения электронного аукциона
30.04.2021	Заключен договор 2021-27
12.05.2021	Подписан первый акт допуска на объект
18.05.2021	Согласован Календарный план
07.07.2021	Согласован Календарный план в новой редакции
20.07.2021	Проверка хода работ
26.07.2021	Проверка хода работ
05.08.2021	Проверка хода работ
12.08.2021	Проверка хода работ
17.08.2021	Перечислены авансы Подрядчику
19.08.2021	Перечислены авансы Подрядчику
20.08.2021	Перечислены авансы Подрядчику
23.08.2021	Проверка хода работ
04.10.2021	Перечислены авансы Подрядчику
14.10.2021	Проверка хода работ
27.09.2021	Уведомление Фонда И-11230/2021 о нарушении сроков выполнения работ
15.10.2021	Уведомление об отказе И-12124/2021
29.10.2021	Проверка хода работ ООО «ГТ Строй-Выборг»
06.11.2021	Жалоба собственника
16.11.2021	Договор расторгнут

9) При применении Комиссией такой меры как включение в реестр недобросовестных подрядных организаций, необходимо оценить соразмерность применяемых санкций существу совершенных Участником действий (бездействия) и возможными для Общества последствиями.

В рассматриваемом деле, действия (бездействия) Участника привели к тому, что полный ремонт домов в указанные сроки оказался не выполнен, а жильцам дома наносится ущерб, который выражен в неполучении обустроенных жилых помещений общего имущества.

То есть, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при заключении Контракта.

При таких обстоятельствах Комиссия Ленинградского УФАС, с учетом всех фактов и доказательств, усматривает в действиях Участника признаки недобросовестности, выраженные в действиях (бездействии) по исполнению возложенных на себя обязательств в рамках заключенного Договора.

Поскольку в действиях Общества имеются признаки нарушения исполнения условий договора, и Комиссией Ленинградского УФАС России выявлены доказательства недобросовестного поведения, выраженные в действиях (бездействии) Общества, антимонопольный орган считает меру в виде включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных подрядных организаций в данном конкретном деле соразмерной и обоснованной.

Учитывая все вышеизложенное, руководствуясь пунктами 254, 259, 263 Положения о привлечении подрядных организаций, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

включить сведения об ООО «ЕСК» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Решение о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке в установленные законом сроки.