

ПАО «МРСК Центра»

127018, Россия, г. Москва,

ул. Ямская 2-я, д. 4

факс: [8 \(495\) 747-92-95](tel:84957479295)

Копия филиалу ПАО «МРСК Центра» -

«Тамбовэнерго»

392680, г. Тамбов,

Моршанское шоссе, д. 23

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ №АПЗ-25/18**

Резолютивная часть постановления оглашена "25" июля 2018 г

В полном объеме постановление изготовлено "27" июля 2018 г.

г. Тамбов

Я, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) Светлана Владимировна Мазаева, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №АПЗ-25/18, возбужденного в отношении публичного акционерного общества «МРСК Центра» (ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, КПП 771501001, дата регистрации: 17.12.2004, адрес: 127018, Россия, г. Москва, ул. Ямская 2-я, д. 4) (далее – ПАО «МРСК Центра») по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ПАО «МРСК Центра» по доверенности <...>, которой разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Составлением протокола об административном правонарушении 14.05.2018 возбуждено дело №АПЗ-25/18.

Основанием для возбуждения данного дела послужило решение Комиссии Тамбовского УФАС России по делу № АЗ-1/17 от 14.12.2017 о признании ПАО «МРСК Центра» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в пределах географических границ своих сетей на территории Тамбовской области действиями, выразившимися в навязывании ООО «Агро-Вилион» невыгодных условий при заключении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Нарушение антимонопольного законодательства заключалось в следующем.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В данном случае, из материалов дела следует, что ООО «АГРО-ВИЛИОН» обратилось в филиал ПАО «МРСК Центра» - «Тамбовэнерго» с заявкой от 08.07.2016 на технологическое присоединение к электрическим сетям строящегося зерносушильного комплекса, производительностью до 57 тонн/час с отделениями приемки, очистки, сушки, хранения и отгрузки зерна на автотранспорт, расположенного: Тамбовская область, Токаревский район, вблизи д. Чичерино, в кадастровых кварталах 68:21:1601010, 68:21:1605005, 68:21:1605007.

К поданной заявке на технологическое присоединение ООО «АГРО-ВИЛИОН» была приложена копия договора аренды № 1 от 15.01.2015 находящегося в государственной собственности земельного участка с кадастровым номером 68:21:0000000:543 (вид разрешенного использования – для строительства зерносушильного комплекса).

Ближайшей к данному земельному участку является опора № 15-00/153 ВЛ-10 кВ № 15 ПС 35/10 кВ «Львовская».

19.08.2016 сетевой организацией были выданы технические условия, в которых ближайшей точкой присоединения была определена указанная выше опора: согласно пунктам 10.1, 10.2 технических условий № 20439239 сетевая организация осуществляет: «проектирование и строительство КЛ-10 кВ (методом ГНБ) от опоры № 15-00/153 ВЛ-10 кВ № 15 ПС 35/10 кВ Львовская до границы участка заявителя (ООО «АГРО-ВИЛИОН») протяженностью 0,055 км. Предусмотреть монтаж разъединителя 10 кВ. Марку и площадь поперечного сечения токоведущих жил линий определить при проектировании; реконструкцию существующей ВЛ-10 кВ № 15 в части монтажа ответвительной арматуры для КЛ-10 кВ в точке присоединения».

ООО «АГРО-ВИЛИОН» не согласилось с условиями, предложенными сетевой организацией, и направило ей подписанный договор № 41315048 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с протоколом разногласий от 31.08.2016. Также общество направило сетевой организации копию свидетельства о праве собственности на земельный участок с кадастровым номером 68:21:1601010:9.

Согласно указанному протоколу разногласий ООО «АГРО-ВИЛИОН» (Заявитель) предложило исключить пункт 10.1 и пункт 10.2 из технических условий, а также пункт 5 договора об осуществлении технологического присоединения изложить в редакции заявителя («срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 4 месяца со дня заключения договора»).

ПАО «МРСК Центра» направило в адрес ООО «АГРО-ВИЛИОН» протокол урегулирования разногласий к договору № 41315048 об осуществлении технологического присоединения. Согласно которому, сетевая организация пункты оставила без изменения, фактически отклонив протокол разногласий заявителя.

ООО "Агро-Вилион" 24.11.2016 повторно составило протокол разногласий к

договору техприсоединения. В протоколе общество обозначило, что земельные участки с КН 68:21:1601010:9 и 68:21:0000000:543 являются смежными, считаются одним участком. С учетом этого, были поставлены вопросы о пересмотре обязательств сетевой организации и заявителя, а также о пересчете стоимости технологического присоединения и изменении срока осуществления мероприятий.

В ответ ПАО "МРСК-Центра" направило протокол урегулирования разногласий, в котором полностью отклонило предложения ООО "Агро-Вилион".

Таковыми действиями сетевая организация осуществила навязывание своему контрагенту невыгодных условий договора технологического присоединения.

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года N 861. При этом, как гласит преамбула данного постановления, Правила приняты в целях содействия развитию конкуренции на рынке производства и сбыта электрической энергии, защиты прав потребителей электрической энергии.

Согласно подпункту а(2) пункта 25 ПТП в технических условиях должны быть указаны распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией). Согласно подпункту а(1) пункта 25 ПТП в технических условиях должны быть указаны точки присоединения.

Таким образом, ПТП распределяют обязанности по осуществлению мероприятий в прямой зависимости от того, к чьей ответственности в дальнейшем будет относиться содержание и эксплуатация имущества, обеспечивая тем самым необходимые и разумные гарантии владельцам электросетевых объектов.

При этом, данная норма является отправной для изначального предложения сетевой организацией точки технологического присоединения и не рассматривает случай, когда у заявителя имеется возможность обеспечить надлежащее разделение балансовой и эксплуатационной ответственности при определении точки присоединения на смежном кадастровом участке, который также находится во владении заявителя. Следовательно, ее применение необходимо соотносить, в т.ч. с целями, с которыми она и все

правила в целом утверждены.

В данном случае ситуация является несколько специфичной. ООО "Агро-Вилион" имеет два поставленных на кадастровый учет земельных участка (пользуется на праве аренды земельным участком с кадастровым номером 68:21:0000000:543 и владеет на праве собственности земельным участком с кадастровым номером 68:21:1601010:9), у которых общая граница. То есть в данном случае данные участки могут рассматриваться в качестве единого землепользования (далее два указанных участка – единое землепользование). Ближайшей точкой к единому землепользованию является опора №15-00/159 ВЛ-10 кВ № 15 ПС 35/10 кВ «Львовская».

Строящийся ООО «Агро-Вилион» объект (зерносушильный комплекс) находится на земельном участке с кадастровым номером 68:21:0000000:543, который представлен в аренду для строительства данного объекта. Смежный земельный участок с кадастровым номером 68:21:1601010:9 (у которых общая граница) принадлежит ООО «Агро-Вилион» на праве собственности. Все объекты электросетевого хозяйства заявителя находятся на территории смежных участков, на них располагается единый производственный сельскохозяйственный комплекс.

При этом в заявке ООО «Агро-Вилион» указало, что строящийся объект расположен «Тамбовская область, Токаревский район, вблизи д. Чичерино, в кадастровых кварталах 68:21:1601010, 68:21:1605005, 68:21:1605007». Единое землепользование находится в указанных кадастровых кварталах.

Кроме этого, вне зависимости от того, на каком из этих участков будет точка присоединения и на каком участке будут располагаться энергопринимающие объекты заявителя, в любом случае, лицо будет иметь возможность организовать схему электроснабжения таким образом, чтобы все объекты электрохозяйства заявителя находились на территории, находящейся у общества на законном основании, т.е. будут достигнуты цели и обеспечены гарантии, предусмотренные подпунктом а.2 п.25 ПТП.

В данном конкретном случае, точка, определенная строго по п. 25 ПТП, не выгодна ООО «Агро-Вилион», при этом имеется другая точка присоединения, которая также полностью обеспечивает надлежащее распределение эксплуатационной ответственности сторон и лучше обеспечивает интересы заявителя.

С учетом того, что пункт 25 ПТП не воспрещает сторонам по согласованию изменять место расположения точки присоединения и принцип свободы договора, ООО «Агро-Вилион» имело право требовать изменения точки присоединения.

В соответствии с пунктом 15 ПТП в случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения

подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

Таким образом, п. 25 ПТП не регулирует порядок разрешения преддоговорного спора, при этом данная норма по сути направлена на обеспечение распределения эксплуатационной ответственности сторон и на защиту потребителя, поскольку точка присоединения на границе, как правило, наиболее дешево обходится потребителю.

ООО «Агро-Вилион» представлено доказательство, что подключение от опоры № 15-00/153 является для ООО «Агро-Вилион» экономически не выгодным.

Присоединение энергопринимающих устройств от опоры N 15-00/159 ВЛ-10 кВ будет производиться силами ООО «АГРО-ВИЛИОН». По расчету стоимости работ технологического присоединения к электрическим сетям стоимость составит 403 213 руб., что значительно ниже стоимости, предложенной сетевой организацией при присоединении к опоре № 15-00/153 ВЛ -10 кВ в размере 967 027 руб.

Более того, ООО «Агро-Вилион» проведены работы по подготовке отвода от сетей ПАО "МРСК-Центра" к ЭПУ заявителя, то есть фактически осталось только осуществить подключение (акты выполненных работ имеются в деле о нарушении антимонопольного законодательства), то есть для общества предлагаемая им точка более выгодна и по критерию срочности.

Редакция договора, на которой настаивает сетевая организация, выгодна только ей, т.к. она в случае подписания договора заявителем получает 967 027 рублей в качестве платы за свои услуги.

То есть, из материалов дела очевидно следует, что сетевая организация навязывает своему потребителю невыгодные для него условия техприсоединения и отклоняет его возражения на договор.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта

естественной монополии на товарном рынке, находящегося в состоянии естественной монополии.

Частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что к естественно-монопольным сферам деятельности относится, в том числе, деятельность по передаче электрической энергии.

ПАО "МРСК-Центра" осуществляет деятельность по передаче электроэнергии (товарный рынок находится в состоянии естественной монополии) и в пределах своих сетей занимает доминирующее положение.

Изложенное, в том числе, подтверждается судебными актами по делу № А64-340/2017.

Таким образом, действия ПАО "МРСК Центра" нарушают запрет, установленный п. 3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела № АЗ-1/17 ПАО «МРСК Центра» направило в адрес ООО "Агро-Вилион" (исх. от 23.11.2017 № МР1-ЦА/19-2/3794) протокол итогового урегулирования разногласий к договору об осуществлении технологического присоединения № 41315048. В данном протоколе ПАО «МРСК Центра» согласовало редакцию заявителя (ООО «Агро-Вилион») и приложило технические условия № 20439239, в которых указана точка присоединения – контактные соединения на опоре № 15-00/159 ВЛ-10 кВ № 15, ПС 35/10 кВ Львовская-500 кВт.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов

правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ПАО «МРСК Центра» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Уведомлением от 10.04.2018 (исх. № 58-3-06/1544) законный представитель ПАО "МРСК Центра" вызван на составление протокола об административном правонарушении на 14.05.2018.

На составление протокола об административном правонарушении явилась представитель ПАО "МРСК Центра" <...> (доверенность от 01.06.2017 № Д-ТБ/49).

Рассмотрение дела № АПЗ-25/18 об административном правонарушении неоднократно откладывалось.

Определением от 29.06.2018 рассмотрение дела № АПЗ-25/18 назначено на 25.07.2018.

На рассмотрении дела № АПЗ-25/18 об административном правонарушении, состоявшемся 25.07.2018, присутствовала представитель ПАО «МРСК Центра» по доверенности <...>, общество извещено надлежащим образом, которая не признала нарушение ПАО «МРСК Центра» антимонопольного законодательства и указала, что обществом нарушены Правила технологического присоединения, административная ответственность за нарушение которых предусмотрена ст. 9.21 КоАП РФ, также ходатайствовала о применении к обществу статьи 2.9 КоАП РФ.

Довод представителя общества об отсутствии в действиях сетевой организации состава правонарушения, а также о неправильном определении географических границ рынка (территория Тамбовской области), а также продуктовых – товар (услуга по передаче электрической энергии) отклоняются.

Согласно вынесенному решению Тамбовского УФАС России, установлен факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, нарушение Правил технологического присоединения не установлено. Следовательно, общество подлежит к административной ответственности по ч. 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно п.4.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок) в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставления этих услуг на соответствующих товарных рынках, в том числе на основании одного или нескольких критериев:

- административно-территориального критерия (территория Российской Федерации, территория федерального округа Российской Федерации, территория экономических районов Российской Федерации, территория субъекта Российской Федерации, территория (района, города, пгт, иное) субъекта Российской Федерации);
- организационного критерия (территория деятельности хозяйствующего субъекта, территория деятельности филиала хозяйствующего субъекта);
- технологического критерия (наличие и расположение технологической инфраструктуры (сетей), включая доступ к инфраструктуре и ее использованию (подключение к сетям)).

При определении географических границ товарного рынка Тамбовское УФАС России исходило из того, что по организационному критерию правонарушение совершено на территории деятельности филиала ПАО "МРСК-Центра" – "Тамбовэнерго". Данный филиал действует на всей территории области.

По технологическому критерию Тамбовское УФАС России исходило из следующего.

Согласно ст.3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее – Закон об электроэнергетике):

Единая энергетическая система России - электроэнергетическая система, которая расположена в пределах территории Российской Федерации и централизованное оперативно-диспетчерское управление которой осуществляется системным оператором Единой энергетической системы России;

электроэнергетическая система - совокупность объектов электроэнергетики и энергопринимающих установок потребителей электрической энергии, связанных общим режимом работы в едином технологическом процессе производства,

передачи и потребления электрической энергии в условиях централизованного оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике;

услуги по передаче электрической энергии - комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, которые обеспечивают передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями и совершение которых может осуществляться с учетом особенностей, установленных пунктом 11 статьи 8 настоящего Федерального закона.

Общеизвестно и не отрицается обществом, что на территории Тамбовской области все объекты ПАО "МРСК-Центра" входят в единую электроэнергетическую систему. С учетом изложенного, у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для рассмотрения вопроса об обособлении каких-либо частей региона в отдельный товарный рынок.

Необоснованными являются утверждения общества, что услуги по передаче и подключению не образуют единый товарный рынок. Данный вопрос разрешен в судебной практике Постановлением Президиума ВАС РФ от 08.09.2009 N 6057/09.

В данном случае, правонарушение совершено на рынке передачи электроэнергии.

Передача электроэнергии осуществляется не в конкретном месте, а по всей совокупности сетей от генерации до потребителя, в связи, с чем местоположение потребителя услуг не имеет правового значения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ материалов данного дела позволяет сделать вывод о том, что ПАО «МРСК Центра» имело объективную возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению. При этом объективные обстоятельства, делающие невозможным для ПАО «МРСК Центра» выполнение требований, отсутствовали.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются

обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях ([пункт 18.1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года N 10).

Доказательств, свидетельствующих об исключительности обстоятельств совершения обществом вменяемого административного правонарушения, позволяющих применить [статью 2.9](#) КоАП РФ, как это сформулировано в [пункте 18.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10, в материалы дела не представлено, при рассмотрении дела не установлено.

Таким образом, правонарушение, совершенное ПАО «МРСК Центра», не является малозначительным.

Дело об административном правонарушении №АПЗ-25/18 рассматривалось с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Вина ПАО «МРСК Центра» состоит в навязывании ООО «АГРО-ВИЛИОН» невыгодных условий при заключении договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

2) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

3) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба.

При рассмотрении дела установлено, что совершенное административное правонарушение нанесло существенный вред охраняемым законом правоотношениям, который заключается в пренебрежительном отношении сетевой организации к требованиям антимонопольного законодательства, а также выразившийся в длительном незаконном затягивании заключения договора

технологического присоединения с потребителем – ООО «АГРО-ВИЛИОН».

С учетом изложенного, полагаю необходимым подвергнуть общество административному наказанию в виде штрафа.

Порядок расчета размера штрафа за нарушение, предусмотренное ч.2 ст.14.31 КоАП РФ, установлен п.4 примечания к данной норме:

Совокупный размер суммы выручки филиала ПАО «МРСК Центра» - «Тамбовэнерго» от реализации всех товаров (работ, услуг) на территории Тамбовской области за 2016 год составляет 5 369 273 000 руб., сумма выручки на рынке услуг по передаче электрической энергии за 2016 год составляет 5 326 416 000 руб.

Таким образом, сумма выручки правонарушителя на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии составляет более 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), следовательно,

минимально возможный штраф (0,3% от выручки на товарном рынке), составляет:

$$5\ 326\ 416\ 000 \times 0,003 = 15\ 979\ 248 \text{ руб.}$$

максимально возможный штраф (3% от выручки на товарном рынке), составляет:

$$5\ 326\ 416\ 000 \times 0,03 = 159\ 792\ 480 \text{ руб.}$$

Пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса,

размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пунктам 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность относятся:

предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения (п. 5 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ);

добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда (п. 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

В связи с тем, что, согласно данным, представленным ООО «АГРО-ВИЛИОН» (вх. от 09.06.2018 № 3509) ПАО «МРСК Центра» добровольно устранен причиненный ООО «АГРО-ВИЛИОН» ущерб, то административный штраф подлежит наложению на ПАО «МРСК Центра» в размере **суммы минимального размера административного штрафа - 15 979 248 руб.**

Рассмотрев дело об административном правонарушении №АПЗ-25/18, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь публичное акционерное общество «МРСК Центра» (ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, КПП 771501001, дата регистрации: 17.12.2004, адрес: 127018, Россия, г. Москва, ул. Ямская 2-я, д. 4) к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 979 248 руб.

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию. Предлагаю **законному представителю ПАО "МРСК Центра"** представить копию документа, свидетельствующего об оплате административного штрафа в Тамбовское УФАС России.

Согласно части 5 вышеназванной статьи при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 6831001163 КПП 682901001

УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области)

Банк получателя: Отделение Тамбов

БИК: 046850001

Счет: № 40101810000000010005

УИН: 16131080200001311732

ОКТМО: 68701000

Код бюджетной классификации - 161 1 16 02010 01 6000 140.

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного

законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Согласно части 1 и части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления

С.В. Мазаева