

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6297/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
19.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу АО «Воронежское аэрогеодезическое предприятие» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по описанию местоположения границ охранных зон объектов электросетевого хозяйства в целях внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Смоленскэнерго») (реестровый № 32110062098) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, мотивированная несогласием с отклонением его заявки.

Заказчиком было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы. Однако, Комиссия не находит оснований для удовлетворения указанного ходатайства, поскольку не усматривает препятствующих фактов для рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что в результате подведения итогов 01.04.2021 на электронной площадке был опубликован протокол очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению общих частей заявок участников № 0084-ИА-20-1 от 01.04.2021.

В соответствии с вышеупомянутым протоколом заявка коллективного Участника в составе: Лидер коллективного участника – АО «Воронежское АГП» и Члена коллективного участника – ООО «Каскад» была отклонена по следующей причине:

«На основании подпункта (б) пункта 5.4.5 конкурсной документации отклонить Заявку Коллективного участника в составе: Лидер: АО «Воронежское АГП», ИНН 3664100600, КПП 366601001, адрес: 394036, г. Воронеж, ул. Студенческая, д.26А, тел. (473)255-64-38; Член коллективного участника: ООО «Каскад», ИНН 6113015841, КПП 611301001, адрес: 347700, Ростовская обл., Кагальницкий р-н, ст. Кагальницкая, ул. Горького, д. 36, тел. (863) 297-52-00, поскольку общая часть Заявки не отвечает требованиям конкурсной документации: - в части предоставления документа, несоответствующего требованиям пункта (б) Приложения №2 к части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» - документ, подтверждающий статус собственников («Список владельцев ценных бумаг») выдан ранее, чем за 60 дней до срока окончания приема Заявок (предоставлен «Список владельцев ценных бумаг» от 11.01.2021 г.); - в части непредоставления документа, предусмотренного требованием пункта (ч) Приложения №2 к части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» - не предоставлена действующая лицензия ФСБ на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну».

Заявитель в части отклонения по непредставлению действующей лицензии ФСБ отметил следующее.

Лицензия ФСБ выданная ООО «Каскад» (Член коллективного участника) истекла 24.03.2021, за день до окончания подачи Заявок к закупке, в адрес УФСБ России по Ростовской области было направлено заявление на продление данной лицензии,

но информация о продлении данной лицензии в адрес ООО «Каскад» на момент подачи Заявки к сожалению получено не было.

Заявитель указывает, что в состав заявки было включено информационное письмо, которое предлагало Заказчику в соответствии с п. 5.4.9 закупочной документации обратиться в адрес участника с запросом о разъяснении или дополнения нашей заявки для предоставления обновленной лицензии в ходе процедуры рассмотрения заявок. Также Заявитель отметил, что после окончания процедуры подачи заявок в адрес ООО «Каскад» поступила информация о продлении лицензии ФСБ.

Заказчик с данным доводом не согласился и представил письменные возражения, в которых указал следующее.

Согласно пункту ч) Приложения № 2 к Информационной карте копии разрешающих документов на виды деятельности, связанные с выполнением Договора, вместе с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности, на которые у Участника есть разрешающие документы (а именно: действующую лицензию ФСБ на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну). При привлечении субподрядчиков – обязательно наличие лицензией ФСБ у генподрядчика; при участии в закупочной процедуре коллективного участника - обязательно наличие лицензии ФСБ у одного из коллективных участников.

В предмет закупки входит оказание услуг требующее наличие соответствующей лицензии ФСБ.

При этом Заявитель не отрицает того, что представленная им лицензия требованиям документации не соответствует.

Кроме того, участники не лишены права на привлечение субподрядчиков, имеющих необходимые разрешения (лицензии), для выполнения соответствующих работ.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что направление запросов в части содержания заявок, влияющий на допуск к дальнейшему участию в конкурентной процедуре является неправомерным, так как может представить преимущество определенному участнику в нарушение принципов, указанных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности данных доводов жалобы.

Заказчиком также было приведено основание отклонения: предоставление документа, несоответствующего требованиям пункта (б) Приложения №2 к части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» - документ, подтверждающий статус собственников («Список владельцев ценных бумаг») выдан ранее, чем за 60 дней до срока окончания приема Заявок (предоставлен «Список владельцев ценных бумаг» от 11.01.2021 г.).

Оценивая данный довод жалобы, следует отметить, что представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а

также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Доказательств обратного Заказчиком на заседание Комиссии представлено не было.

Таким образом, Заказчик не могу применять указанный критерий в качестве критерия допуска.

Учитывая изложенное, а также изначально неправомерность указанного требование, Комиссия признает жалобу в данной части обоснованной.

При этом обязательное к исполнению предписание не выдается, поскольку данное основание не повлияло на результаты процедуры, так как у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Воронежское аэрогеодезическое предприятие» (ИНН: 3664100600) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.