

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8680/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.07.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Практис» в лице генерального директора <...>, в лице <...>, действующего на основании доверенности от 28.06.2024 № 2, представителей АО «Корпорация «МСП» в лице <...>, действующего на основании доверенности от 21.11.2023 № АН-161, в лице <...>, действующей на основании доверенности от 22.02.2023 № АН-48, в лице <...>, действующей на основании доверенности от 07.03.2023 № АН-53,

рассмотрев жалобу ООО «Практис» (далее — Заявитель) на действия АО «Корпорация «МСП» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по продвижению сервисов информационной системы Цифровая платформа МСП (реестровый № 32413656144, закупочная процедура опубликована на официальном сайте <https://www.roseltorg.ru/procedure/32413656144>, далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом ФАС России от 01.07.2024 № 28/57133/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком в нарушение требований Закона о закупках не размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.

Кроме того, Заявитель оспаривает правомерность допуска к участию в Закупке коллективного участника.

Представитель Заказчик согласился с доводами жалобы Заявителя и подтвердил наличие технической ошибки относительно размещения протоколов, составленных в ходе проведения Закупки.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о Закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, а также в соответствии с Положением о закупках акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», утвержденного решением Совета директоров АО «Корпорация «МСП» (протокол от 30.09.2022 № 141) (далее – Положение о закупках), и иными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с закупками.

Комиссией установлено, что 30.05.2024 Заказчик в ЕИС разместил информацию о проведении Закупки.

НМЦ: 159 628 714,95 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 30.05.2024.

Дата окончания срока подачи заявок: 17.06.2024 (11:00).

Дата подведения итогов: 25.06.2024.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком не размещены в ЕИС протоколы, составленные в ходе проведения Закупки, Комиссия сообщает следующее.

Согласно части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

**Учитывая вышеизложенные положения Закона о закупках, срок на размещения протокола в ЕИС начинает течь с даты его подписания.**

**Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 3 заявки.**

**Согласно пояснениям Заказчика, по результатам рассмотрения заявок все участники Закупки были допущены до участия, 18.06.2024 составлен протокол**

рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме (далее – Протокол рассмотрения заявок).

Переторжка состоялась 24.06.2024, все участники закупки приняли участие в этапе подачи дополнительных ценовых предложений и улучшили свои ценовые предложения. Протокол по результатам переторжки составлен 24.06.2024, размещен в ЕИС 27.06.2024 в 16:59.

Оценка и сопоставление заявок на закупку состоялась 25.06.2024, протокол составлен 25.06.2024, размещен в ЕИС 28.06.2024 в 18:08.

Заказчик на заседании Комиссии согласился с тем, что им нарушены сроки размещения Протокола рассмотрения заявок.

Кроме того, Заказчик пояснил, что 20.06.2024 в 16:43 по московскому времени работник разместил Протокол рассмотрения заявок на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» ([www.rosselforg.ru](http://www.rosselforg.ru)), однако не подписал данный протокол электронной цифровой подписью в ЕИС, поскольку данные действия не требуются при проведении конкурентных закупок среди субъектов МСП.

Таким образом, Протокол рассмотрения заявок размещен Заказчиком в ЕИС 27.06.2024 в 16:51 в нарушение трехдневного срока со дня его подписания, установленного частью 12 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает указанный довод обоснованным.

**Относительно довода Заявителя о** правомерности допуска к участию в Закупке коллективного участника, а также отсутствии сведений об уплате коллективным участником налогов и сборов, в связи с чем не представляется возможным проверить отсутствие у коллективного участника задолженности, Комиссия сообщает следующее.

В части довода о том, что в открытых источниках отсутствуют сведения об уплате Коллективным участником налогов и сборов, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок участников на соответствие требованиям документации действия Заказчика должны коррелировать с принципами презумпции разумности и добросовестности субъектов при осуществлении ими субъективных прав и исполнении обязанностей.

В противном случае, такие действия могут трактоваться как злоупотребление правом в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности участника торгов.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель документальных подтверждений своей позиции не представил.

В части довода Заявителя о правомерности допуска к участию в Закупке Коллективного участника, Комиссия отмечает следующее.

По мнению Заявителя коллективный участник под номером 1 в составе ООО «Агентство Игроник», ООО «Игроник Диджитал», ООО «Медиа рум», ООО «АйЧанс» (далее – Коллективный участник, Победитель) допущен до участия в закупке необоснованно, поскольку коллективный участник в согласованном составе не обладает опытом оказания аналогичных услуг, что следует из анализа договоров, размещенных в ЕИС.

Главой 2 Закупочной документации установлены следующие критерии оценки:

- цена договора;
- квалификация участника закупки;
- качество технического предложения участника закупки.

Вместе с тем Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что установленный показатель «Опыт участника закупки, относящийся к предмету закупки» по критерию «Квалификация участника закупки» носит оценочный характер и не является критерием допуска.

В свою очередь, Заказчик на Заседании Комиссии пояснил, что Коллективный участник комиссией Заказчика действительно неправомерно допущен к участию в Закупке, по иным основаниям, а именно, в связи с несоответствием технического предложения Закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссией установлено, что Заказчик нарушил положения собственной Закупочной документации, допустив заявку Победителя закупки, которая, согласно представленным документам и сведениям в составе заявки, не соответствовали требованиям Закупочной документации Заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем рассмотрении заявки Победителя, при этом Комиссия считает необходимым отметить, что допуск заявки, не соответствующей требованиям закупочной документации, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку рассмотрения заявок, установленному в закупочной документации.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в допуске заявки Победителя при явном ее несоответствии требованиям закупочной документации не отвечает требованиям пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия принимает во внимание то, что участник неправомерно допущен к участию в Закупке, при этом согласно протоколу рассмотрения результатов переторжки от 24.06.2024 № 32413656144/02 Коллективный участник принимал участие в переторжке, следовательно, оказывал влияние на формирование цены, в связи с чем Комиссией принято решение вернуть Закупку на этап рассмотрения заявок.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания о пересмотре заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Практис» (ИНН: 7811483224; ОГРН: 1117847028254) на действия АО «Корпорация «МСП» (ИНН: 7750005919; ОГРН: 1147711000040) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.