

«<...>»

Постановление

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 1161

**от «29» октября 2015 г.
г. Брянск**

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица «<...>»

УСТАНОВИЛ:

22 сентября 2015 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области рассмотрела поступившую жалобу участника закупки ООО «Фаворит» на действия единой комиссии уполномоченного органа МУ Финансовое управление администрации Брянского района Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на строительные работы по объекту «Водоснабжение н.п. Свень – Транспортная Брянского района» за № 0127300029715000108. По итогам проведения внеплановой

проверки установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что единой комиссией уполномоченного органа Финансовое управление администрации Брянского района нарушены требования п. 2 ч. 4, ч. 5 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), согласно которым единая комиссия вправе отказать участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе в том случае, если его заявка не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, и не вправе отказывать участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным нормами ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку единая комиссия необоснованно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки №№ 3, 4, 6, 7 по основаниям, указанным в протоколе от 09.09.2015 года № 0127300029715000108-1.

Участникам закупки №№ 3,4 отказано в допуске к участию в электронном аукционе, так как в заявках указаны две марки стали по позиции «Трубы», а именно – Д и Б, что комиссия посчитала неуказанием конкретной характеристики товара. Однако документация об электронном аукционе в разделе «Технические характеристики» содержит следующее требование к трубам: «Трубы бесшовные обсадные из стали группы Д и Б», что однозначно указывает на то, что заказчику требуются трубы обеих марок стали, соединенных союзом «и», т.е., и Д, и Б.

Участникам закупки №№ 3,4 отказано в допуске к участию в электронном аукционе, так как в заявках указаны две марки стали по позиции «Фланцы», а именно – ВСтЗСП2, ВСтЗсп3, что комиссия посчитала неуказанием конкретной характеристики товара. Однако документация об электронном аукционе в разделе «Технические характеристики» содержит следующее требование к фланцам: «Фланцы стальные плоские приварные из стали ВСтЗСП2, ВСтЗсп3», что однозначно указывает на то, что заказчику требуются фланцы обеих марок стали, указанных через запятую, т.е., и ВСтЗСП2, и ВСтЗсп3.

Участникам закупки №№ 3,4 отказано в допуске к участию в электронном аукционе, так как в заявках указаны два класса нефтяных битумов по позиции «Битумы», а именно – классы МГ, СГ, что комиссия посчитала неуказанием конкретной характеристики товара. Однако документация об электронном аукционе в разделе «Технические характеристики» содержит следующее требование к битумам: «Битумы нефтяные дорожные жидкие, класс МГ, СГ», что однозначно указывает на то, что заказчику требуются битумы обоих классов, указанных через запятую, т.е., и МГ, и СГ.

Участникам закупки №№ 4, 6, 7 отказано в допуске к участию в электронном аукционе, так как в заявках указаны по позиции «Фонарь аккумуляторный переносной» две марки источника питания (батареи). Однако документация об электронном аукционе в разделе «Технические характеристики» содержит следующее требование к фонарю: «Фонарь переносной аккумуляторный типа СГВА-2, источник питания – батарея ЗКЛС-11 (ЗНКГК-11Д-У5)», при этом разделительные союзы в характеристиках источника питания отсутствуют, что указывает на то, что заказчику требуются оба вида батарей для фонаря.

Участникам закупки №№ 4, 6, 7 отказано в допуске к участию в электронном аукционе, так как в них указаны по позиции «Счетчик» указаны два расширенных

диапазона по напряжению: $3 \times (120-230) / (208 - 400)$ В, как это указано в техническом задании. Поскольку ряд производителей такого оборудования выражают характеристику по диапазону напряжения диапазоном, выраженным диапазоном минимальных значений и диапазоном максимальных значений, а инструкция по заполнению заявки не содержала каких бы то ни было указаний участнику закупки относительно указания в заявке характеристик, значение которых может быть выражено диапазоном, участники закупки обоснованно пришли к выводу о том, что заказчику требуется счетчик с диапазоном минимальных и диапазоном максимальных значений по напряжению.

Таким образом, единая комиссия уполномоченного органа необоснованно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки №№ 3, 4, 6, 7.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в отказе в допуске к участию в электронном аукционе за № 0127300029715000108 заявок №№ 3, 4, 6, 7 по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Поскольку решение об отказе в допуске к участию заявок №№ 3, 4, 6, 7 на участие в электронном аукционе на строительные работы по объекту «Водоснабжение н.п. Свень – Транспортная Брянского района» за № 0127300029715000108 принималось «<...>», что подтверждается ее подписью в протоколе рассмотрения первых частей заявок, то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Дата и время совершения административного правонарушения: 09.09.2015 года 15:49.

Место совершения административного правонарушения: Брянская область, Брянский р-н, с. Глинищево.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель по доверенности «<...>» «<...>» пояснила, что «<...>» признала факт нарушения законодательства о контрактной системе, выразившийся в отказе в допуске к участию в электронном аукционе за № 0127300029715000108 заявок №№ 3, 4, 6, 7 по

основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и согласно письменным пояснениям, представленным в адрес Брянского УФАС России от 29.10.2015 выразила раскаяние, что в соответствии с п.1 ч.1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Правонарушение совершено по неосторожности, в связи с незнанием требований Закона о контрактной системе.

На рассмотрении дела об административном правонарушении установлено также, что предписание об устранении выявленных нарушений, выданное Брянским УФАС России по итогам рассмотрения жалобы, исполнено уполномоченным органом МУ Финансовое управление администрации Брянского района до вынесения настоящего постановления.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, учитывая, что правонарушение не причинило ущерб общественным интересам, наличие смягчающего обстоятельства, а также тот факт, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении правонарушение устранено, руководствуясь статьями 2.9, ст. 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 1161 в отношении должностного лица «<...>» прекратить в виду малозначительности правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить «<...>» за отказ в допуске к участию в электронном аукционе за № 0127300029715000108 заявок №№ 3, 4, 6, 7 по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, устное замечание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, устное замечание.

Согласно ч.3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

«<...>»