

Должностному лицу

муниципального заказчика –

председателю комитета по образованию Администрации  
Великого Новгорода

Матвеевой С.Б.

Первому заместителю прокурора

Великого Новгорода советнику юстиции

Т.С. Дубровиной

ул. Кооперативная, д. 5,  
173003

Великий Новгород,

Исходящий № 4211/03 от 29.07.2016

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 99  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 26.07.2016

В полном объеме изготовлено 29.07.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков И.А., рассмотрев постановление от 14.06.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции Т.С. Дубровиной в отношении должностного лица муниципального заказчика – председателя комитета по образованию Администрации Великого Новгорода (далее – Комитет) Матвеевой Светланы Борисовны по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству школы на 1350 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1, извещение № 0350300011816000056 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 03.05.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

## УСТАНОВИЛ:

17.06.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 14.06.2016 исполняющего обязанности прокурора Великого Новгорода советника юстиции Дубровиной Т.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Комитетом требований законодательства о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству школы на 1350 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1, извещение № 0350300011816000056 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.05.2016 (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена муниципальным заказчиком – Комитетом с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета Матвеевой Светланы Борисовны признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена председателем Комитета С.Б. Матвеевой 12.05.2016 (далее – Документация).

1. Статьей 33 Закона о контрактной системе определены правила описания объекта закупки.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В данном случае согласно одной из позиций Приложения № 2 к Документации «Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретаемого товара (товара, используемого для выполнения работ или оказания услуг)» (далее – Приложение № 2) для выполнения работ по строительству школы на 1350 мест должны быть использованы определенные товары – кабели силовые с медной жилой (раздел «Электроосвещение территории» Приложения № 2).

Заказчиком установлено, что данные товары должны соответствовать требованиям ГОСТ 16442-80 и при

этом иметь сечение – «3х1,5 мм», «3х2,5 мм».

Между тем сечение объекта отражает такую физическую величину как площадь, которая измеряется в метрических единицах в квадрате – мм<sup>2</sup>, см<sup>2</sup>, м<sup>2</sup> и т.д.

Указанный вывод подтверждается и тем обстоятельством, что ГОСТ 16442-80 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией. Технические условия», соответствие которому заявлено заказчиком в Приложении № 2 и на который имеется ссылка в проектно-сметной документации, устанавливает значения номинального сечения жил силовых кабелей с использованием единицы измерения – мм<sup>2</sup> (таблицы 2, 3 ГОСТ 16442-80).

Таким образом, в данной части описание объекта закупки, содержащееся в Документации, носит необъективный характер и противоречит положениям государственного стандарта, которому должны соответствовать товары, используемые при выполнении работ.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

2. В соответствии с частью 1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно части 1.1 статьи 55.8 ГрК индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров о выполнении работ по организации подготовки проектной документации или организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ограничивается.

Согласно части 7 статьи 55.16 ГрК минимальный размер вноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, составляет:

1) один миллион рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, триста тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства (далее в целях настоящей части - строительство), стоимость которого по одному договору не превышает десять миллионов рублей;

2) один миллион пятьсот тысяч рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей;

3) три миллиона рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее

членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, один миллион рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору не превышает пятьсот миллионов рублей;

4) шесть миллионов рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, два миллиона рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору составляет до трех миллиардов рублей;

5) девять миллионов рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, три миллиона рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору составляет до десяти миллиардов рублей;

6) тридцать миллионов рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, десять миллионов рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору составляет десять миллиардов рублей и более.

Таким образом, подрядчик вправе выполнять работы по организации строительства объекта капитального строительства только в случае если цена заключенного им контракта (договора строительного подряда) соответствует стоимости организации строительства по одному договору, указанной в его свидетельстве СРО (то есть не превышает предельное значение стоимости работ согласно выданному свидетельству).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В пункте 9.3.1 Документации к участникам рассматриваемой закупки предъявлено следующее требование:

«Наличие у участника закупки действующего свидетельства о допуске к виду работ, являющихся объектом закупки, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации и в соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624, для членов саморегулируемой организации.

При этом должны быть разрешены следующие основные виды деятельности:

III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту:

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

33.3. Жилищно-гражданское строительство;

(с правом осуществления организации работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту стоимость которых по одному договору (контракту), указанная в приложении к вышеназванному свидетельству, превышает (составляет) начальную (максимальную) цену контракта, на право заключить который проводится настоящий аукцион)».

Учитывая значение НМЦК по данному аукциону (727 708 620 рублей), заказчик, предъявив вышеуказанное требование, ограничил круг участников закупки исключительно лицами, имеющими свидетельство СРО о допуске к работам по организации строительства, стоимость которых по одному договору должна соответствовать значениям, указанным в пунктах 4, 5, 6 части 7 статьи 55.16 ГрК (до 3 млрд. рублей, до 10 млрд. рублей, 10 млрд. рублей и более).

Однако при проведении торгов (электронного аукциона) в порядке, предусмотренном статьей 68 Закона о контрактной системе, участники закупки вправе заявлять свои предложения по снижению НМЦК.

В случае если участник аукциона предлагает цену контракта равную или менее стоимости организации строительства по одному договору, указанной в выданном ему свидетельстве СРО, то данный участник соответствует требованиям ГрК и пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, имеет право заключить контракт по итогам закупки по предложенной ими цене и приступить к выполнению работ.

Следует также отметить, что свое предложение о цене контракта участник закупки вправе сделать и в случае если электронный аукцион был признан несостоявшимся, поскольку в силу пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт. Таким образом, снижение НМЦК возможно и при несостоявшихся торгах.

Данные обстоятельства не были учтены Комитетом при определении содержания вышеуказанного положения Документации, в результате чего к участникам рассматриваемой закупки было предъявлено требование о соответствии значения стоимости работ по организации строительства, указанной в их свидетельствах СРО, НМЦК вместо собственного предложения участника аукциона по цене контракта.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об аукционе неправомерного требования к участникам закупки.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика по утверждению Документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Матвеева С.Б. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении присутствовала лично.

Согласно письменным объяснениям, имеющимся в материалах настоящего дела с выявленными нарушениями она согласна.

Также, Матвеева С.Б. считает, что указанные ранее нарушения не привели к материальным последствиям.

На рассмотрении настоящего дела Матвеева С.Б. поддержала письменные объяснения в полном объеме, а также дополнительно пояснила, что единицы измерения в Техническом задании были взяты из проектной документации, утвержденной государственной экспертизой.

Исследовав материалы дела № 99 от 14.06.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением о возбуждении дела и материалами дела подтверждается факт наличия в действиях

председателя Комитета Матвеевой С.Б. события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с распоряжением № 2449рл от 30.12.2011 Администрации Великого Новгорода Матвеева С.Б. занимает должность председателя Комитета.

На момент проведения рассматриваемого электронного аукциона Матвеева С.Б. являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Комитете, то есть являлась должностным лицом муниципального заказчика.

12.05.2016 Матвеева С.Б. утвердила Документацию с установленными нарушениями законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Матвеева С.Б. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Матвеева С.Б. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Матвеевой С.Б. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Матвеевой С.Б. по неосторожности, поскольку Матвеева С.Б. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета Матвеевой С.Б., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении ею документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству школы на 1350 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1, извещение № 0350300011816000056 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.05.2016, с нарушениями части 6 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173000, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 21/6; 12.05.2016.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от Матвеевой С.Б. поступило ходатайство о направлении вынесенного постановления по настоящему делу по месту жительства.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Киселёвой Н.В. не поступало.

В соответствии с определением от 22.06.2016 о назначении к рассмотрению дела № 99 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Матвеевой С.Б. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – председателя комитета по образованию Администрации Великого Новгорода Матвеевой Светланы Борисовны, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству школы на 1350 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1, извещение № 0350300011816000056 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.05.2016, с нарушениями части 6 статьи 31, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – председателя комитета по образованию Администрации Великого Новгорода Матвееву Светлану Борисовну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Матвеевой Светлане Борисовне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляя в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.