

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7319/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.06.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

«...»,

рассмотрев жалобу ООО «ПГИ» (далее - Заявитель) на действия ООО «Институт «Мосинжпроект» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации стадии «Проектная документация» по подразделам «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием службы Электроснабжения», «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием Электромеханической службы», «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием Эскалаторной службы», «Автоматизированная система диспетчерского управления (АСДУ). Дистанционный уровень (ЕАСДУ)», «Система управления работой станции», «Передача телеметрической информации о состоянии источников бесперебойного питания (ИБП)» по объекту: «Троицкая линия метрополитена станция метро «Новаторская» - станция метро «Бачуринская». Этап «Участок от ст. «Новаторская» до ст. «Славянский мир»» Корректировка» (реестровый № 32413634756, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует критерии оценки заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком.

По мнению Заявителя, указанные критерии оценки заявок являются неизмеримыми, не способствуют определению наилучшего поставщика, поскольку отсутствуют предельные значения по показателям нестоимостных критериев.

Также указанное обстоятельство, по мнению Заявителя, препятствует возможности подачи заявки для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг от 03.05.2024 (далее — Положение о закупке).

Как следует из материалов дела, Заказчик 24.05.2024 на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации стадии «Проектная документация» по подразделам «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием службы Электроснабжения», «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием Электромеханической службы», «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием Эскалаторной службы», «Автоматизированная система диспетчерского управления (АСДУ). Дистанционный уровень (ЕАСДУ)», «Система управления работой станции»,

«Передача телеметрической информации о состоянии источников бесперебойного питания (ИБП)» по объекту: «Троицкая линия метрополитена станция метро «Новаторская» - станция метро «Бачуринская». Этап «Участок от ст. «Новаторская» до ст. «Славянский мир»» Корректировка» (реестровый № 32413634756).

Начальная (максимальная) цена договора - 7 733 348,02 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 24.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 05.06.2024 08:20.

Дата подведения итогов: 18.06.2024.

Комиссия отмечает, что документацией установлены следующие нестоимостные критерии оценки заявок участников:

Номер критерия	Критерии оценки Заявок на участие в запросе предложений	Значимость критериев оценки Заявок на участие в запросе предложений (максимально возможное)
1.	Цена договора	50%
2.	Квалификация участника:	
2.1.	Наличие трудовых ресурсов предлагаемых для выполнения работ с высшим профессиональным образованием по квалификации «Инженер».	13%
2.2.	Наличие опыта выполнения работ по разработке проектной и/или рабочей документации по подразделам: «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием службы Электроснабжения», и/или «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием Электромеханической службы», и/или «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием Эскалаторной службы», и/или «Автоматизированная система диспетчерского управления (АСДУ). Дистанционный уровень (ЕАСДУ)», и/или «Система управления работой станции», и/или «Передача телеметрической	12%

	информации о состоянии источников бесперебойного питания (ИБП)» за период с 2019 г. по 2024 г.	
2.3.	Наличие финансовых ресурсов (выручка по коду строки 2110), отраженных в бухгалтерской отчетности за 2023 г.	25%

Непредоставление Участником запроса предложений полного документального подтверждения указанных в Приложении 4 требований критерия «Квалификация Участника» не является основанием для отклонения Участника от участия в запросе предложений, в таком случае, предложению Участника по данному критерию и его подкритериям присваивается худшее рейтинговое место.

Также Приложением № 5 к Закупочной документации установлен порядок оценки заявок по нестоимостным критериям.

2	Нестоимостные критерии оценки:
	<p>Квалификация Участника закупки</p> <p>Значимость: 50% (коэффициент значимости критерия 0,5).</p> <p>При оценке Заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается Заявка Участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию.</p> <p>Предметом оценки по критерию являются следующие показатели:</p> <p>Показатель 1 «Наличие трудовых ресурсов предлагаемых для выполнения работ с высшим профессиональным образованием по квалификации «Инженер»».</p> <p>Содержание: Оценивается Заявка Участника закупки по количеству специалистов с наличием высшего профессионального образования по квалификации «Инженер».</p> <p>Сведения подтверждаются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - выпиской из штатного расписания с замещением с указанием фамилий, имен и отчеств сотрудников с приложением копий дипломов о высшем образовании специалистов;

- и/или копией договора оказания услуг по предоставлению персонала с приложением копий дипломов о высшем образовании специалистов;
- и/или договором оказания услуг с физическим лицом с приложением копий дипломов о высшем образовании специалистов

Порядок оценки: Оценка в 0 баллов будет присвоена Участнику закупки, который в составе Заявки не представил предложение по указанному показателю и подтверждающие документы.

Лучшим условием исполнения договора по указанному показателю признается Заявка Участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов - 100).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (ТР_{Bi}), определяется по формуле:

$$ТР_{Bi} = (TR_i / TR_{max}) * 100 * K_3$$

где: K₃ – коэффициент значимости показателя; TR_i – предложение Участника закупки по показателю, подтвержденное документально; TR_{max} – максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных Участниками закупки.

Показатель 2 «Наличие опыта выполнения работ по разработке проектной и/или рабочей документации по подразделам:

«Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием службы Электроснабжения», и/или «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием Электромеханической службы», и/или «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием Эскалаторной службы», и/или «Автоматизированная система диспетчерского управления (АСДУ). Дистанционный уровень (ЕАСДУ)», и/или «Система управления работой станции», и/или «Передача телеметрической информации о состоянии источников бесперебойного питания (ИБП)» за период с 2019 г. по 2024 г.».

Под сопоставимым характером понимаются работы по разработке проектной и/или рабочей документации по подразделам: «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием службы Электроснабжения», и/или «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием Электромеханической службы», и/или «Автоматизированная система диспетчерского отображения и телеуправления инженерно-техническим оборудованием Эскалаторной службы», и/или «Автоматизированная система диспетчерского управления (АСДУ). Дистанционный уровень (ЕАСДУ)», и/или «Система управления работой станции», и/или «Передача телеметрической информации о состоянии источников бесперебойного питания (ИБП)» за период с 2019 г. по 2024 г.

2.1 Оценка производится по количеству исполненных договоров, содержащих соответствующий подраздел.

При этом стоимость одного такого договора должна составлять не менее 10 % от начальной (максимальной) цены договора, на право заключения которого осуществляется закупка.

Сведения подтверждаются:

- копиями исполненных договоров с актами выполненных работ, оказания услуг, подтверждающих исполнение обязательств по договору.

Из подтверждающих документов должно явно следовать наличие соответствующего подраздела в составе работ, предусмотренных договором.

В случае отсутствия возможности определить наличие соответствующего подраздела в составе работ, предусмотренных договором, такой договор не будет учитываться комиссией при оценке.

Сведения предоставляются в соответствии с Приложением №5.1 (справка об опыте выполнения договоров) к настоящему Приложению №5. Справку об опыте выполнения договоров по Показателю 2 требуется заполнить данными, относящимися только к данному показателю. Копии актов выполненных работ/ оказанных услуг, подтверждающие исполнение обязательств по договору, должны быть последовательно приложены к каждой копии представленного договора.

Порядок оценки: Оценка в 0 баллов будет присвоена Участнику закупки, который в составе Заявки не представил предложение по указанному показателю и подтверждающие документы.

Лучшим условием исполнения договора по указанному показателю признается Заявка Участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов - 100).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (ТРБ_i), определяется по формуле:

$$ТРБ_i = (TR_i / TR_{max}) * 100 * K_3$$

где: K₃ – коэффициент значимости показателя; TR_i – количество исполненных договоров, подтвержденных документально; TR_{max} – максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных Участниками закупки.

Показатель 3 «Наличие финансовых ресурсов (выручки по коду строки 2110), отраженных в бухгалтерской отчетности за 2023 г.».

Сведения подтверждаются:

-копией Отчета о финансовых результатах – форма №2 бухгалтерской отчетности.

Порядок оценки: Оценка в 0 баллов будет присвоена Участнику закупки, который в составе Заявки не представил предложение по указанному показателю и подтверждающие документы.

Лучшим условием исполнения договора по указанному показателю признается Заявка Участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов -100).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (ТРБ_i), определяется по формуле:

$$TPBi=(TPi/TPmax)*100*Kz$$

где: Kз – коэффициент значимости показателя; TPi – предложение Участника закупки по показателю, подтвержденное документально; TPmax – максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных Участниками закупки.

Количество баллов, присваиваемых по критерию «Квалификация Участника закупки» определяется как сумма рейтингов по всем показателям критерия.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 12.2 Положения о закупке Значимость критериев «квалификация участников процедуры закупки» не может составлять в сумме более 50 процентов.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что данный критерии носят оценочный характер и не влияют на допуск участников.

При этом Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

При этом Комиссия отмечает, что Закупочной документацией установлена возможность подачи заявки коллективным участником.

Комиссия также отмечает, что отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по

вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

Действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции путем предоставления преимущества конкретному лицу установленным критериев, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации оспариваемые Заявителем критерии, не нарушают права участников и не ограничивают конкуренцию, в связи с чем Комиссия находит жалобу Заявителя необоснованной в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПГИ» (ОГРН: «...», ИНН: «...») на действия ООО «Институт «Мосинжпроект» (ОГРН: «...», ИНН: «...») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.05.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.