

1. ООО «Квазар»

125430, Москва, ш. Пятнитское, д. 31, пом. 3, ком. 1-3

2. ОАО «Мослифт»

125040, Москва, пр-кт Ленинградский,  
д. 26, корп. 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1153/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.04.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии в заседании:

от ОАО «Мослифт»

в отсутствие представителей ООО «Квазар», АО «ЕЭТП» (уведомленных письмом Московского УФАС России от 25.04.2017 № ИШ/19660),

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Квазар» на действия заказчика — ОАО «Мослифт»,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Квазар» (далее — Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия открытого акционерного общества «Мослифт» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку хозяйственных товаров для нужд ОАО «Мослифт» (реестровый номер извещения 31704933960; далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в

неправомерном отклонении заявки от участия в Аукционе.

Заявитель, извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, своего представителя не направил.

Представитель Заказчика на заседании возражал против удовлетворения жалобы, представил материалы дела по оспариваемой закупочной процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции неявка лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Из материалов дела усматривается, что в ЕИС 24.03.2017 размещено извещение о проведении Аукциона. Окончание срока подачи заявок — 14.04.2017; дата проведения Аукциона — 19.04.2017.

В соответствии с протоколом № 077-1 рассмотрения заявок на участие от 18.04.2017 заявка Заявителя отклонена со следующим обоснованием: «заявка Участника не

соответствует требованиям пункта 1.2 Раздела I. ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ, установленным в извещении и документации о проведении электронного аукциона, а именно: участник не предоставил документ, подтверждающий не нахождение имущества участника закупки под арестом, наложенным по решению суда».

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 1.2 раздела I Аукционной документации в составе заявки участник процедуры закупки должен предоставить, в частности, документ, подтверждающий не нахождение имущества участника закупки под арестом, наложенным по решению суда, если на момент истечения срока заключения договора балансовая стоимость арестованного имущества превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов указанных лиц по данным бухгалтерской отчетности за последний завершённый отчетный период.

Как установлено Комиссией и следует из материалов дела, в составе заявки Заявителя в целях исполнения упомянутого требования была представлена справка о том, что на имущество участника не наложен арест.

Как указывает Заказчик, представленная Заявителем декларация оформлена ненадлежащим образом, так как не содержит дату ее составления.

Вместе с тем, Комиссия установила, и Заказчиком данное обстоятельство не оспаривается, что в аукционной документации отсутствуют какие-либо требования к документу, подтверждающему не нахождение имущества участника под арестом, а следовательно, участники Аукциона самостоятельно определяют форму и содержание этого документа.

Комиссия исходит из того, что в отсутствие каких-либо детальных указаний относительно оформления соответствующего документа, учитывая присущий гражданским правоотношениям принцип диспозитивности участники вправе самостоятельно оформить документ, содержание которого носит декларативный характер.

Если Заказчик не установил в Аукционной документации требования о том, что подобного рода справка в обязательном порядке должна содержать дату ее составления, то и отклонение заявки на том основании, что дата составления на справке отсутствует, неправомерно, а иное свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика, которое запрещено законом (статья 10 ГК РФ) и не подлежит правовой защите. Кроме того, в силу части 4 статьи 1 ГК РФ, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Соответственно, такие действия нарушают общегражданские принципы, а равно принципы закупочной деятельности (статья 3 Закона о закупках).

Кроме того, на заседании Комиссии Заказчик также отметил, что рассматриваемая справка подписана ненадлежащим лицом, — генеральным директором общества <...>, в то время как согласно сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ (раздел «Сведения о лице, имеющем право без доверенности

действовать от имени юридического лица») таким лицом является <...>.

Вместе с тем, как установлено Комиссией и следует из материалов дела, в составе заявки Заявителя представлен приказ генерального директора ООО «КВАЗАР», содержащий информацию о смене названным должностным лицом общества фамилии: с <...> на <...>.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Под недостоверными сведениями следует понимать такие сведения, которые не соответствуют действительности.

Соответственно, Заказчик должен иметь достаточные основания для вывода о недостоверности представленных участником сведений. Не могут считаться недостоверными сведения, которые Заказчик считает возможным игнорировать и не учитывать.

Оснований не доверять данной информации, учитывая предусмотренный частью 5 статьи 10 ГК РФ принцип презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений, у Заказчика не имелось. Во всяком случае, Заказчик не считал возможным, при наличии у него тех или иных сомнений относительно достоверности сведений о генеральном директоре участника, уточнить у последнего актуальность соответствующих сведений.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав. Усмотрение заказчика ограничено правами участников, как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Предусмотренный статьей 10 ГК РФ запрет на злоупотребление правом нашел свое отражение и в нормах законодательства о закупках.

Согласно пункту 2 части 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Комиссия считает, что при таких данных у Заказчика отсутствовали правовые и фактические основания для отклонения Заявки Заявителя ввиду недостоверности представленных последним сведений.

Таким образом, установлено, что действия Заказчика по отклонению заявки на тех основаниях, что указаны в протоколе № 077-1 рассмотрения заявок, неправомерны.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в

документации о закупке.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

При названных обстоятельствах Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
  1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
  3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

1. ООО «Квазар»

125430, Москва, ш. Пятнитское, д. 31, пом. 3, ком. 1-3

2. ОАО «Мослифт»

125040, Москва, пр-кт Ленинградский,  
д. 26, корп. 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

# ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1153/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.04.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27.04.2017 по делу № 1-00-1153/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «Мослифт» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку хозяйственных товаров для нужд ОАО «Мослифт» (СМиСП) (реестровый № 31704933960) (далее — Аукцион), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протокол № 077-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.04.2017.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок на участие в Аукционе, подведения итогов Аукциона с учетом решения Комиссии от 27.04.2017 по делу № 1-00-1153/77-17.
3. Заказчику повторно провести процедуру рассмотрения заявок с учетом решения Комиссии по делу № 1-00-1153/77-17 от 27.04.2017.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 12.06.2017.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 19.06.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.