

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15273/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.11.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

рассмотрев жалобу АО «НМЗ» (далее — Заявитель) на действия ФКП «Росгосцирк» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки вилочных погрузчиков для нужд Федерального казенного предприятия «Российская государственная цирковая компания» (реестровый № 32312865590) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика выражены в порядке проведения закупочной процедуры, а именно:

1. Заказчиком некорректно применен Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (далее также — ОКПД2), а именно ОКПД2 – 28.22.15.129, вместо ОКПД2 — 28.22.15.110.

По мнению Заявителя, ОКПД2 28.22.15.129, выбранный Заказчиком, не соответствует вилочному погрузчику с дизельным двигателем, поскольку данный код включен для электрической техники.

2. По мнению Заявителя, Заказчик уклонился от соблюдения требований Постановления Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее - Постановление № 2013).

Заявитель отмечает, что выбор Заказчиком неверного кода ОКПД2 позволил ему исключить применение к закупке требований Постановления № 2013.

Заявитель указывает, что при классификации предмета закупки по коду ОКПД2 28.22.15.110 минимальная доля закупки должна быть соблюдена в размере 87%. План закупок Заказчика на 2023 год в группе ОКПД2 28.22.15 предусматривает две закупки:

- позиция плана 1378 с кодом ОКПД2 28.22.15.110., НМЦД 1 974 500,33 руб.

- позиция плана 1566 с кодом ОКПД2 28.22.15.129., НМЦД 55 439 060, 58 руб.

Таким образом, по мнению Заявителя, для соблюдения требований Постановления № 2013 закупаемые погрузчики не могут быть иностранного производства.

3. Заявитель указывает, что технические требования к предмету закупки сформулированы Заказчиком таким образом, что не позволяют осуществить поставку товара российского производства.

Заявитель отмечает, что российский рынок дизельных вилочных погрузчиков представлен двумя производителями: АО «НМЗ» (ТМ GEKA), ООО «ЧЗСА» (ТМ Силант). При этом требуемым техническим характеристикам не соответствует ни одна из моделей российского производства соответствующей грузоподъемности:

Установленное Заказчиком требование	ТМ GEKA	ТМ Силант
радиус разворота не более 2400 мм	2650 мм (-)	2475 мм (-)
дорожный просвет от 180 мм	155 мм (-)	180 мм
Наличие ГУР	гидростатическое рулевое управление (-)	гидрообъемное рулевое управление (-)

Заявитель отмечает, что разница в характеристиках не влияет на производительность погрузчика, но исключает из числа потенциальных участников закупки российских производителей.

4. Также Заявитель не согласен с тем, что Заказчиком произведен расчет начальной (максимальной) цены договора без учета ценовых предложений российских производителей погрузчиков.

По мнению Заявителя, расчет НМЦД без ценовых предложений отечественных производителей погрузчиков носит дискредитирующий характер, необоснованно исключает возможность их участия в закупке, поскольку установленная НМЦД не является рыночной.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 17.10.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) и ООО «РТС-тендер» была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 55 439 060,58 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 17.10.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 02.11.2023 в 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 02.11.2023.

Дата и время начала срока подачи ценовых предложений: 03.11.2023 в 09:30.

Дата и время окончания срока подачи ценовых предложений: 03.11.2023 в 09:40.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений: 03.11.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 07.11.2023.

Дата подведения итогов: 07.11.2023.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Следовательно, заказчики обязаны осуществлять закупочную деятельность в строгом соответствии с действующим законодательством и положением о закупке.

Закупочная деятельность Заказчика регулируется Положением о закупке товаров, работ, услуг ФКП «Росгосцирк», утвержденным приказом от 27.06.2023 № 1225/п (далее — Положение).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным

договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

1. Относительно правомерности определения кода ОКПД2 Комиссия установила следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что требования к товару установлены в Техническом задании, а не кодом ОКПД2. Код ОКПД 2 не является функциональной, технической или качественной характеристикой товара и не нарушает Закон о закупках.

Порядок выбора кодов ОКПД2 не регламентирован требованиями «Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана», утвержденными постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932, и Закона о закупках, Заказчиком было принято решение об указании в плане закупок позиции плана 1566 с использованием кода ОКПД2 28.22.15.129 «Погрузчики прочие, не включенные в другие группировки», что полностью отвечает потребностям Заказчика в закупке необходимой спецтехники (погрузчиков) и не исключает возможности поставки погрузчиков с указанием кода ОКПД2 28.22.15.110 «Автопогрузчики с вилочным захватом».

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что порядок определения кодов ОКПД2 не является строго регламентированным и Закон о закупках не устанавливает правил определения кодов ОКПД2.

Таким образом, поскольку законодательно не регламентированы правила отнесения тех или иных товаров, работ или услуг к конкретному коду Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности, Заказчик, определяя коды ОКПД, должен указывать наиболее подходящие по предмету закупки.

Согласно пункту 4 Информационной карты предметом закупки является поставка вилочных погрузчиков для нужд Федерального казенного предприятия «Российская государственная цирковая компания».

В Техническом задании установлены требования к вилочному погрузчику с дизельным двигателем.

При этом Комиссия установила, что код ОКПД2 28.22.15.129 относится к электрифицированному транспорту, что не соответствует требованиям Технического задания.

Вместе с тем Заявителем в составе жалобы не представлены документы и сведения, свидетельствующие о том, что указание Заказчиком иного кода ОКПД2 затрудняет поиск потенциальным участникам информации о рассматриваемой закупке или каким-либо иным образом нарушает права Заявителя.

Заявитель не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи им заявки на участие в данной закупке.

Также Заявитель не привел обоснований, как установленный Заказчиком код ОКПД2 влияет на ограничение конкуренции. Комиссия отмечает, что ограничение конкуренции в настоящем случае Заявителем не доказано.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, сферой применения данного Закона являются отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В связи с чем, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений положений Закона о защите конкуренции.

2. Относительно несоответствия закупки Постановлению № 2013 Комиссия установила следующее.

Пунктом 1 Постановления № 2013 установлена, согласно приложению, минимальная доля закупок товаров российского происхождения, определенная в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году (далее - Приложение).

Таким образом, закупка товаров в целях выполнения минимальной обязательной доли закупок осуществляется в соответствии с Приложением, устанавливающим соответствующие коды ОКПД2 товаров.

Постановлением № 2013 установлена минимальная обязательная доля закупок товаров российского происхождения, которая должна достигаться заказчиками при осуществлении закупок за отчетный период.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Постановление № 2013 не устанавливает ограничения для участников закупки, а только устанавливает минимальную долю товаров российского происхождения, которую обязан закупить заказчик.

В целях достижения установленных Постановлением № 2013 минимальных долей закупок товаров российского происхождения и в соответствии с положениями Закона о закупках, п. 13.11 Положения о закупках Заказчика, при проведении данной закупки Заказчиком установлен Приоритет товаров российского происхождения в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 года № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (п. 13 Информационной карты аукциона).

Таким образом, по мнению Заказчика, соответствующему компетентному органу оценить действия Заказчика, связанные с нарушением Постановления № 2013, возможно лишь по истечении отчетного года (2023 г.), с учётом возможных

внесенных в течение года Заказчиком изменений в план закупки (что допустимо в силу пункта 8 Правил формирования плана закупки, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 №932) и фактически приобретенных товаров, работ, услуг.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о защите конкуренции Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Согласно пункту 13 Информационной карты установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 (далее - Постановление № 925).

Таким образом, Заказчиком выполнены требования пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем положениями законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг не установлена обязанность заказчиков по указанию в документации о проведении конкретной закупки сведений, предусмотренных Постановлением № 2013.

В соответствии с пунктом 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, антимонопольный орган не является уполномоченным органом исполнительной власти по контролю за соблюдением заказчиками требований Постановления № 2013.

В связи с чем, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений положений Закона о защите конкуренции.

3-4. Относительно установления технических требований и НМЦД, не позволяющих предложить к поставке товар российского производства, Комиссия установила следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заказчик вправе определить

требования к качеству, техническим характеристикам товара, которые соответствуют потребности Заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечения эффективности использования бюджетных средств.

С учетом требований Заказчика к предмету закупки (требования в техническом задании закупки) был произведен мониторинг рынка погрузчиков, на основании полученных коммерческих предложений сформирована НМЦД закупки.

Например, Заказчик обосновывает установление характеристики дорожного просвета подобным образом тем, что Заказчик предполагает эксплуатацию погрузчиков в том числе в регионах с обильными снежными осадками в зимний период на открытой прилегающей территории. Характеристики, указанные в техническом задании, необходимы для предотвращения случаев аварий и повреждений грузов при столкновении с препятствиями небольшой высоты.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что при формировании НМЦД Заказчиком были сделаны запросы о возможности поставки виловых погрузчиков с характеристиками, указанными в Техническом задании.

В ответ на указанные письма 4 поставщика подтвердили возможность поставки товара с характеристиками, указанными в Техническом задании, от различных производителей. В частности:

- ООО «ГК «ЭЛЕКТРОМАШ» (исх. от 20.09.2023 № 399) предложил к поставке виловый погрузчик Truckresurs Forklift;
- ООО «Вилкар» предложил к поставке виловый погрузчик JAC RUSSIAN EDITION;
- ООО «ГОРТОРГСНАБ» предложил к поставке виловый погрузчик Zhejiang EP Equipment IMP&EXP Co., Ltd.;
- ООО «ТЕХ-УСПЕХ» предложил к поставке виловый погрузчик HANGCHA.

Таким образом, Комиссия установила, что установленным в Техническом задании характеристикам соответствуют товары нескольких производителей.

В свою очередь, Заявителем ограничения конкуренции установлением оспариваемых характеристик не доказано, а также не приведено доказательств невозможности поставки товара с оспариваемыми техническими характеристиками, либо отсутствия их на рынке.

Также Комиссия отмечает, что НМЦД оспариваемой закупки было сформировано исходя из полученных коммерческих предложений.

Кроме того довод Заявителя о несоответствии виловых погрузчиков ООО «ЧЗСА» (ТМ Силант) требованиям Технического задания Комиссия оценивает критически, поскольку в подтверждение указанного довода Заявителем представлен документ, не являющийся по своей сути официальным ответом производителя о соответствии\несоответствии товара требованиям Технического задания.

Комиссия считает необходимым отметить, что информация, размещенная в сети Интернет, не носит официального характера и не имеет юридической силы.

При этом информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

Комиссия, проанализировав представленный Заявителем документ, установила, что он не заверен надлежащим образом в соответствии с требованиями законодательства, не подписан лицом, полномочия которого подтверждены соответствующими документами.

Кроме того в примечании к представленному документу указано, что производитель оставляет за собой право без предварительного уведомления покупателя вносить изменения в конструкцию, комплектацию, технические характеристики или технологию изготовления изделия с целью улучшения его свойств.

Следовательно, представленный Заявителем в материалы дела документ не может быть принят во внимание как надлежащее доказательство.

При этом Комиссия принимает во внимание, что при формировании НМЦ получены 4 коммерческих предложения, а на участие в Закупке подано 3 заявки, что подтверждает возможность подачи заявки на условиях, установленных в документации.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить и являются значимыми при приобретении товара.

Комиссия также отмечает, что несоответствие товара Заявителя отдельным требованиям Заказчика не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение

числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Кроме того, следует отметить, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы,

подтверждающие ее обоснованность.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу АО «НМЗ» (ИНН: 6621010010, ОГРН 1036601183442) на действия ФКП «Росгосцирк» (ИНН: 7702060003, ОГРН: 1027739272527) при проведении Закупки необоснованной.**
- 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.11.2023 № НП/46884/23.**

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.