

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-06/06-29

07 февраля 2011 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. - председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. - члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

Мельниковой А.К. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

1) Зыкова К.И. – представителя ООО «Монтаж Автоматика Сервис» по доверенности (доверенность № 7 от 01 февраля 2011 г.),

2) Гопций Н.П. – представителя ООО «Универсальные телекоммуникационные системы» по доверенности (доверенность № 7 от 04 декабря 2010 г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/06-29, возбужденного по жалобам ООО «Монтаж Автоматика Сервис» и ООО «Универсальные телекоммуникационные системы» на действия аукционной комиссии при рассмотрении заявок, поданных на участие в совместных торгах в форме открытого аукциона на право заключить муниципальные контракты «Выполнение монтажных и пусконаладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2011 году»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 31.01.2011 г. вх. № 506, 02.02.2011 г. вх. № 560 поступили жалобы ООО «Монтаж Автоматика Сервис», и ООО «Универсальные телекоммуникационные системы» соответственно, в которых обжалуются действия аукционной комиссии при рассмотрении заявок, поданных на участие в совместных торгах в форме открытого аукциона на право заключить муниципальные контракты «Выполнение монтажных и пусконаладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2011 году».

В своей жалобе ООО «Монтаж Автоматика Сервис» сообщает следующее. Аукционной комиссией по проведению совместных торгов в форме открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт «Выполнение монтажных и пусконаладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2011 году» заявка заявителя была отклонена на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в документации об аукционе. Согласно документации об аукционе том заявки на участие в

аукционе должен быть подписан участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Согласно ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированная система организационно-распорядительной документации: требования к оформлению документов» в состав реквизита «Подпись» входят: наименование должности лица, подписавшего документ; личная подпись; расшифровка подписи. На томе заявки отсутствует наименование должности лица, подписавшего том заявки и расшифровка подписи, что не позволяет идентифицировать лицо, подписавшего том заявки и его действительные полномочия.

С данным решением заявитель не согласен по следующим основаниям.

1. п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ гласит «несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. В случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению (предоставление путевок и так далее) для государственных или муниципальных нужд конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа, решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе таким требованиям не может быть принято только на основании несоответствия количества товара, объема услуг, указанных в извещении о проведении конкурса, количеству товаров, объему услуг, указанным в заявке на участие в конкурсе». Следовательно, документацию подписывает участник размещения заказа, который указан в заявке, а не именно должностное лицо. Том заявки был подписан Чепусовым А.А., который указан в заявке.

2. В инструкции по заполнению аукционной документации нет указания, что именно должно быть указано в расшифровке подписи, а указано, что «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты нитью (бечевкой) и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом уполномоченным таким участником размещения заказа». Ссылки на ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированная система организационно-распорядительной документации: требования к оформлению документов» в документации об аукционе нет.

В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

В своей жалобе ООО «Универсальные телекоммуникационные системы» сообщает, что обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ в связи с непредставлением документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Участник представил копию платежного поручения, в которой отсутствуют отметки банка. В соответствии с пунктом 3.8 части 1 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного указанием Центрального банка Российской Федерации от 03.10.2002 N2-11, достаточным подтверждением

исполнения банковской операции по перечислению денежных средств следует считать такое платежное поручение, в котором в поле «Списано со счета плательщика» проставлена дата списания денежных средств со счета плательщика, в поле «Отметки банка» - штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

В соответствии с п. 3.8 «Положения о безналичных расчетах в РФ», утвержденных Указанием ЦБ РФ от 03.10.2002 № 2-П при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в поле "Списано со сч. плат." проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате - дата последнего платежа), в поле "Отметки банка" проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя, (п. 3.8 введен Указанием ЦБ РФ от 03.03.2003 N 1256-У)

В соответствии с п. 1.1 «Положения о правилах обмена электронными документами между Банком России, кредитными организациями (филиалами) и другими клиентами Банка России» от 12.03.1998 г. № 20-П (в редакции Указаний ЦБ РФ от 11.04.2000 № 774-У) при осуществлении расчетов через расчетную сеть Банка России: «Электронный платежный документ (ЭПД) - документ, являющийся основанием для совершения операций по счетам кредитных организаций (филиалов) и других клиентов Банка России, открытым в учреждениях Банка России, подписанный (защищенный) ЭЦП и имеющий равную силу с расчетным документом на бумажных носителях, подписанных собственноручными подписями уполномоченных лиц и заверенных отпечатками печати».

С 2005 года ООО «УНТЕКОМС», по Договору № 22 от 20.09.2005г., работает с обслуживающим банком ОСБ № 8621 г. Волгограда по Системе электронного документооборота (п. 3.5 «Банк признает, что получение Клиентом электронных документов, заверенных корректной ЭЦП Банка, ЮРИДИЧЕСКИ ЭКВИВАЛЕНТНО получению документов на БУМАЖНОМ НОСИТЕЛЕ, ПОДПИСАННЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫМ ЛИЦОМ и заверенных отпечатком штампа БАНКА») и находящаяся в составе аукционной заявки заверенная копия Платежного поручения № 78 на обеспечение аукционной заявки содержит все требования нормативной и аукционной документации, том числе: имеются отметки банка: в поле «Отметки банка» - имеется штамп банка и подпись ответственного исполнителя (ЭЦП банка).

В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобы на соответствие требованиям статей 57-58 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 07 февраля 2011 года на 11 часов 00 минут.

На рассмотрение жалобы явились представители заявителей. Представитель уполномоченного органа на рассмотрении жалобы не присутствовал, был уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом, а именно, 03.02.2011г. уведомление по делу № 11-06/06-29 было доставлено в адрес Комитета муниципального заказа администрации Волгограда нарочно. Вместе с тем, уполномоченным органом были представлены документы, запрошенные указанным уведомлением, в том числе письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором представитель уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа администрации г. Волгограда возражал против доводов, изложенных в жалобах, считал их незаконными и не подлежащими удовлетворению, а решение, принятое

комиссией, принятым в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации.

По результатам рассмотрения всех материалов дела и проведения внеплановой проверки размещения данного заказа, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к следующим выводам.

1. Жалоба ООО «Монтаж Автоматика Сервис» является обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

Аналогичные требования к оформлению заявки установлены в разделе «Требования к оформлению заявки на участие в совместных торгах в форме открытого аукциона» аукционной документации по открытому аукциону «Выполнение монтажных и пусконаладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2011 году».

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что заявка участника размещения заказа - ООО «Монтаж Автоматика Сервис» содержит подпись, но на прошивке тома отсутствует ее расшифровка (инициалы, фамилия) с указанием должности лица. При этом заявка представляет собой комплект документов, который прошит, пронумерован, на последней странице заявки имеется личная подпись без расшифровки подписи лица, подписавшего заявку, а также оттиск печати организации, таким образом, возможность идентификации лица, подписавшего заявку на прошивке тома, имеется.

В связи с чем, документы и сведения, входящие в состав заявок на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения, а также подтверждают подлинность и достоверность представленных в составе заявки документов, что не дает возможности усомниться в их достоверности. Неполное соблюдение требования о порядке заверения заявки не влияет на содержание заявки и не свидетельствует о недостоверности представленных в составе заявки документов. Отказ в допуске участнику размещения заказа ООО «Монтаж Автоматика Сервис», учитывая соблюдение установленных частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов требований и отсутствие в указанной норме требования о расшифровке подписи, не соответствует целям Закона о размещении заказов, установленным в части 1 статьи 1 названного Закона - эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, кроме того, с учетом запрета, предусмотренного частью 1 статьи 15 Закона "О защите конкуренции" органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям на принятие актов и (или)

осуществления действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, отказ в допуске к участию в аукционе по формальным основаниям, связанным с незначительными нарушениями, может привести к ограничению конкуренции.

Кроме того, ссылку в протоколе заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в рассматриваемом открытом аукционе на ГОСТ Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов" Комиссия Волгоградского УФАС признала несостоятельной, ввиду того, что требования указанного государственного стандарта являются рекомендуемыми, то есть не общеобязательными для применения, как следует из самого ГОСТа. Следовательно, требовать от участников размещения заказа соблюдения указанного ГОСТа со стороны уполномоченного органа недопустимо. Таким образом, решение аукционной комиссии по проведению совместных торгов в форме открытого аукциона на право заключить муниципальные контракты «Выполнение монтажных и пусконаладочных работ систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Волгограда в 2011 году», об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «Монтаж Автоматика Сервис», является неправомерным.

Кроме того, Комиссией УФАС по Волгоградской области по контролю над размещением заказов, в ходе проведения внеплановой проверки данного муниципального заказа было установлено, что по аналогичному основанию было отказано в допуске к участию в открытом аукционе еще пяти участникам размещения заказа.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в совместных торгах от 28.01.2011 г. участникам размещения заказа: ООО «Защита», ИП Каширин Олег Павлович, ЗАО «ТанаисСП», ООО «СТАС», ООО «МПБ СБ» отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, в связи с отсутствием на томе заявки наименования должности лица, подписавшего том заявки и расшифровки подписи.

Исходя из вышеозначенного, решение аукционной комиссии об отказе в допуске участникам размещения заказа ООО «Защита», ИП Каширин Олег Павлович, ЗАО «ТанаисСП», ООО «СТАС», ООО «МПБ СБ» по указанному основанию также является неправомерным. Вместе с тем, Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что непредставление участником размещения заказа ЗАО «ТанаисСП» в составе заявки на участие в аукционе сведений о качестве выполняемых работ является правомерным основанием для отказа ему в допуске к участию в данном открытом аукционе.

2. Жалоба ООО «Универсальные телекоммуникационные системы» является необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Заявка на участие в аукционе должна содержать также документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, к которым в том числе относятся документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование

обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Согласно раздела «Условия размещения муниципального заказа» документации о рассматриваемом открытом аукционе такое обеспечение заявки участниками размещения заказа было определено.

В соответствии с п.7 раздела «Для участия в аукционе участники должны предоставить следующие документы, заверенные в установленном порядке» в составе заявки необходимо представить документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (платежное поручение, либо копию такого поручения) оформленные в соответствии с нормативными актами РФ.

В соответствии с Положением Центрального банка Российской Федерации от 03.10.2002 N 2-П "О безналичных расчетах в Российской Федерации" (далее - Положение) порядок оформления, приема, обработки электронных платежных документов и осуществления расчетных операций с их использованием регулируется отдельными нормативными актами Банка России.

В силу пункта 2.2 Положения расчетный документ представляет собой оформленное в виде документа на бумажном носителе или, в установленных случаях, электронного платежного документа распоряжение плательщика (клиента или банка) о списании денежных средств со своего счета и их перечислении на счет получателя средств.

В силу п.3.8 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации", утв. ЦБ РФ 03.10.2002 N 2-П при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в поле "Списано со сч. плат." проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате - дата последнего платежа), в поле "Отметки банка" проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Положениями Банка России - "Положением о правилах обмена электронными документами между Банком России, кредитными организациями (филиалами) и другими клиентами Банка России при осуществлении расчетов через расчетную сеть Банка России"(утв. ЦБ РФ 12.03.1998 N 20-П) и "Положением о межрегиональных электронных расчетах, осуществляемых через расчетную сеть Банка России" (утв. ЦБ РФ 23.06.1998 N 36-П) установлено, что электронные платежные документы, включенные в состав пакета, подписанного электронной цифровой подписью, признаются имеющими равную юридическую силу с расчетными документами, составленными на бумажном носителе, подписанными уполномоченными лицами и заверенными оттиском печати.

Согласно пункту 1.3. Положения ЦБ N 36-П электронные платежные документы, включенные в состав пакета, подписанного электронной цифровой подписью (ЭЦП), признаются имеющими равную юридическую силу с расчетными документами, составленными на бумажном носителе, подписанными уполномоченными лицами и заверенными оттиском печати, только при условии подтверждения подлинности пакета ЭПД в порядке, определенном Положением N 20-П.

Пунктом 5.5 Положения ЦБ РФ N 20-П указано, если получатель платежа (КО или другой клиент Банка России) не является участником обмена, обслуживающее его УБР изготавливает необходимое количество экземпляров бумажных копий ЭПД, на основании которого осуществлено зачисление средств. Указанные копии заверяются в установленном Банком России порядке.

Также пунктом 1.5 Положения ЦБ РФ N 36-П предусмотрено, что в случае, когда

исполненный ЭПД не может быть доведен в электронном виде до клиента Банка России, поскольку он не является участником обмена электронными документами с Банком России, изготовление и оформление ЭПД на бумажном носителе выполняется в соответствии с Правилами ведения бухгалтерского учета в Центральном банке Российской Федерации от 18.09.97 N 66 с учетом последующих изменений и дополнений. С 1 января 2008 года кредитные организации, расположенные на территории Российской Федерации осуществляют бухгалтерский учет в соответствии с Положением ЦБ РФ от 26.03.2007 №302-П. В соответствии с п.4.2 Положения о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации" (утв. ЦБ РФ 26.03.2007 N 302-П) в случае, когда законодательством Российской Федерации или договором предусмотрено предоставление первичного учетного документа, хранение которого осуществляется в электронном виде, лицу, в том числе органу государственной власти, на бумажном носителе, кредитная организация обязана по требованию указанного лица, в том числе органа государственной власти, распечатать на бумажном носителе первичный учетный документ по форме и содержанию, действовавшим на момент его создания и помещения на хранение в электронном виде. Копия первичного учетного документа на бумажном носителе удостоверяется подписью уполномоченного лица кредитной организации и заверяется ее печатью (штампом).

Согласно п.3.1.3 Положения о межрегиональных электронных расчетах, осуществляемых через расчетную сеть Банка России" (утв. ЦБ РФ 23.06.1998 N 36-П) указано, в случае, когда КО, клиенты Банка России - получатели ЭПД не являются участниками обмена электронными документами, ГРКЦ в соответствии с условиями Договора счета в подтверждение получения и зачисления средств на их счета передает КО, клиентам Банка России бумажные копии ЭПД, для чего в ВЦ или в ГРКЦ распечатываются указанные копии по форме, приведенной в Приложении 3 к настоящему Положению. Бумажная копия ЭПД подписывается бухгалтерским работником, заверяется оттиском штампа учреждения Банка России, на копии также проставляется оттиск штампа с датой провода "суммы ЭПД по счету клиента.

На основании изложенного, представление платежного документа без соответствующих банковских отметок подтверждает лишь намерение совершить платеж, но не свидетельствует о принятии данного документа банком к исполнению и не подтверждает факт перечисления денежных средств.

Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что участник размещения заказа - ООО «УНТЕКОМС» в составе заявки представил копию платежного поручения, в которой отсутствуют отметки банка, что не может считаться в силу действующего законодательства РФ достаточным подтверждением исполнения банковской операции по перечислению денежных средств.

В соответствии с изложенным, на основании п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов аукционной комиссией правомерно принято решение об отказе в допуске данному участнику размещения заказа в связи с непредставлением документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия УФАС по Волгоградской области на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монтаж Автоматика Сервис» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Универсальные телекоммуникационные системы» необоснованной.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений.
5. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам нарушения ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.