

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти,

специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТАРГЕТТРЕЙД» (далее – ООО «ТАРГЕТТРЕЙД», Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «ТАРГЕТТРЕЙД» на действия заказчика – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (далее – ФГАОУ ВПО «ДВФУ») при проведении открытого конкурса К-002-15 на выполнение работ по текущему ремонту системы горячего водоснабжения (смене отдельных участков трубопроводов) на объектах ДВФУ (извещение № 31501956008, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – Конкурс).

Как следует из жалобы, Заказчиком нарушен Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и статья 17 Закона о защите конкуренции, по следующим основаниям.

Заявитель считает, что требование, предусмотренное пунктом 10.4 раздела II инструкции участникам закупки конкурсной документации ограничивающим конкуренцию, поскольку срок подготовки экспертного заключения органа РЦСС выполняется в течение 1 месяца, что не согласуется с установленным пунктом 27 раздела III информационной карты конкурсной документацией сроком заключения контракта по итогам проведения Конкурса. Следовательно, предоставить указанной заключение РЦСС может только участник, который организовал его получение до момента подачи заявки.

Статьей 6, 8 Закона о контрактной системе, статьей 3 Закона о закупках в качестве одного из основополагающих принципов осуществления закупок является недопущение ограничения конкуренции среди участников закупки.

Кроме того, установление вышеуказанного требования о предоставлении Заказчику экспертного заключения органа РЦСС необходимо расценивать как ограничение конкуренции, приводящее к ограничению числа участников конкурса,

нарушающие требование статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Содержание в документации указания на товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент» не соответствует требованиям Положения о закупках для нужд ФГАОУ ВПО «ДВФУ» (далее – Положение о закупках).

В Порядке проведения закупок Заказчика отсутствуют критерии, установленные в конкурсной документации, следовательно, действия Заказчика, устанавливающие отбор по критериям указанных в конкурсной документации противоречат положениям Закона о закупках, статьи 17 Закона о защите конкуренции, как приводящие к необоснованному ограничению или устранению конкуренции.

Исходя из изложенного, Заявитель просит приостановить Конкурс и обязать Заказчика внести изменения в конкурсную документацию на выполнение работ по текущему ремонту системы горячего водоснабжения на объектах ДВФУ по основаниям, указанным в настоящей жалобе.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. В обоснование указал, что действия Заказчика, установившего в конкурсной документации о закупке требования к определенным торговым маркам и товарным знакам, не противоречат Закону о закупках и иным нормативным правовым актам Российской Федерации и, соответственно, установление таких требований не может рассматриваться как признак ограничения конкуренции, в том числе путем создания преимущественных условий участия в торгах определенным компаниям и хозяйствующим субъектам. Действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Законом о конкуренции, Законом о закупках, не предусмотрена обязанность Заказчика в установлении каких-то определенных способов обеспечения исполнения обязательств, как это предусмотрено Законом о контрактной системе. Таким образом, ДВФУ, как Заказчик, по Закону о закупках свободен в выборе способа обеспечения тех или иных обязательств. Заказчик в конкурсной документации установил обязанность по согласованию смет с РЦСС и возложил эту обязанность на победителя конкурса с учетом того, что расходы на такие действия предусмотрены ценой контракта.

Рассмотрев представленные Заказчиком и Заявителем материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 27.01.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31501956008 и конкурсная документация по проведению Конкурса.

ФГАОУ ВПО «ДВФУ» согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми

актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Наблюдательным советом ДВФУ протоколом № 1 от 14.12.2012 утверждено Положение о закупках.

Таким образом, закупочная деятельность ДВФУ должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках. Законом о контрактной системе указанная деятельность ДВФУ не регулируется, следовательно, при осуществлении указанной закупки нарушений Закона о контрактной системе совершено быть не может.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заказчик вправе самостоятельно определять предмет торгов в соответствии с собственными потребностями, то есть указать наилучший для него товар, обосновав необходимость именно в этом товаре.

Указание в документации о закупке производителя товара без сопровождения словами «или эквивалент» не ограничивает количество участников заказа, поскольку указанный в документации о закупке товар может быть поставлен несколькими поставщиками.

Таким образом, довод ООО «ТАРГЕТТРЕЙД» об ограничении конкуренции среди участников Конкурса путем указания в конкурсной документации на товарные знаки товаров, используемых для выполнения работ по конкурсу, без сопровождения слов «или эквивалент» является необоснованным.

Довод Заявитель о том, что Заказчик ограничивает конкуренцию путем установления требований о предоставлении победителем конкурса на момент подписания контракта экспертного заключения органа РЦСС к локальному ресурсному сметному расчету, Комиссия признает необоснованным в силу того, что данное требование установлено к порядку заключения договора, а не к условиям участия в Конкурсе.

Вместе с тем, ООО «ТАРГЕТТРЕЙД» указало в жалобе, что срок подготовки экспертного заключения органа РЦСС выполняется в течение 1 месяца, что не согласуется с установленным пунктом 27 раздела II информационной карты конкурсной документации сроком заключения контракта по итогам проведения Конкурса, при этом Заявитель не подтвердил свой довод документально со

ссылкой на норму права.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что в разделе III информационной карты конкурсной документации установлены критерии оценки заявок участников Конкурса и порядок проведения такой оценки.

При этом, заказчик вправе самостоятельно устанавливать критерии оценки заявок исходя собственных потребностей и предмета закупок.

ООО «ТАРГЕТТРЕЙД» не представлено в материалы доказательств, подтверждающих что оспариваемые критерии противоречат требованиям Закона о закупках и приводят или могут привести к ограничению конкуренции при проведении Конкурса или каким либо иным образом ограничивают число участников такого Конкурса.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия установила, что Заказчиком не нарушено антимонопольное законодательство.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о необоснованности жалобы ООО «ТАРГЕТТРЕЙД».

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТАРГЕТТРЕЙД» необоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику не выдавать.