

О результатах рассмотрения жалобы
по делу № 562-ж/2022

Государственное стационарное
учреждение

социального обслуживания системы
социальной защиты населения

«Саткинский психоневрологический
интернат»

456928, Челябинская область,
Саткинский район, п. Чулкова,
ул.Центральная 19

ГКУ «Центр организации закупок
Челябинской области»

454084, г. Челябинск, ул. Калинина, дом
21

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса
Шевченко, д. 23А

Общество с ограниченной
ответственностью «Аурум» (ООО
«Аурум»)

454000, г. Челябинск, ул. Академика
Королева, 15 офис 11, кабинет 5

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-2771/2022 (562-ж/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 06 октября 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 11 октября 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя, заместителя руководителя управления - начальника отдела
Комиссии: "..."-контроля закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России;

Членов главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
Комиссии: "..."-государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;
ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
"..."-государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Аурум» (далее – заявитель), проведя внеплановую проверку действий субъектов контроля при проведении электронного аукциона на поставку свежих фруктов (извещение № 0869200000222004621), в присутствии:

- представителя Государственного стационарного учреждения социального обслуживания системы социальной защиты населения «Саткинский психоневрологический интернат»

"..."

, действующего на основании доверенности от 05.10.2022;

- представителя ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» "...", действующего на основании доверенности от 04.04.2022 № 09;

- представителя ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» "...", действующего на основании доверенности от 04.04.2022 № 08;

в отсутствие представителя ООО «Аурум», надлежащим образом уведомленного о

месте и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 06.10.2022 поступила жалоба ООО «Аурум» на действия заказчика, комиссии по осуществлению закупок при проведении электронного аукциона на поставку свежих фруктов (извещение № 0869200000222004621) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам Государственное стационарное учреждение социального обслуживания системы социальной защиты населения «Саткинский психоневрологический интернат» (далее – заказчик) при участии ГКУ «Центр организации закупок Челябинской области» (далее – уполномоченный орган) объявили о проведении аукциона, разместив 16.09.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) извещение № 0869200000222004621.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 793 543,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 26.09.2022 08:00.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0869200000222004621 от 26.09.2022 (далее – протокол подведения итогов) на участие в закупке поступило 4 заявки. Все заявки признаны соответствующими, а участники допущены до дальнейшего участия в аукционе. Победителем признан участник с идентификационным номером заявки 112666070 (ООО «Аурум») с предложением о цене контракта 690322,64 рублей. По итогам проведения аукциона снижение цены контракта составило 13,01% от установленной начальной (максимальной) цены контракта.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам проведения аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что ООО «Аурум», как победителю закупки неправомерно направлен проект контракта со снижением цены на 15 % от предложенной на аукционе.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, пояснил, что у комиссии по осуществлению закупки отсутствовали документы и сведения, позволяющие сделать вывод о наличии в составе заявок участников закупки недостоверных сведений в отношении страны происхождения товара.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106, 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 9 статьи 39 Закона о контрактной системе решение комиссии по осуществлению закупок, принятое в нарушение требований настоящего Федерального закона, может быть обжаловано любым участником закупки в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, и признано недействительным по решению контрольного органа в сфере закупок.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявки участника закупки содержится в части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Пунктом 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе предусмотрено отклонение заявки участника закупки в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Извещением об осуществлении закупки установлено требование о поставке следующих фруктов: яблок, бананов, апельсинов, мандаринов.

Согласно протоколу подведения итогов все заявки признаны соответствующими требованиям аукциона.

Из жалобы следует, что на участие в аукционе поданы заявки, в которых участник продекларировал страну происхождения товара в виде «Российская Федерация», однако бананы не могут быть российского происхождения.

В материалы дела представлены заявки участников закупки, согласно которым ИП Ермаков Максим Михайлович и ИП Вигандт Артем Витальевич в своих заявках указали страну происхождения товара по каждой позиции описания объекта закупки – Российская Федерация. При этом остальные участники закупки по позиции «бананы» указали сведения в отношении страны происхождения товара «Эквадор».

Комиссия рассмотрела заявки на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьей 48 Закона о контрактной системе, и приняла решение о допуске всех участников к участию в аукционе.

Ознакомившись с содержанием заявок на участие в аукционе, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что предложения участников закупки содержат характеристики предлагаемого товара в соответствии с требованиями извещения об осуществлении закупки, наименование страны происхождения

товара, а также иные документы и сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о контрактной системе, извещением об осуществлении закупки.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях комиссии по осуществлению закупки в части принятия решения о признании заявок ИП Ермакова Максима Михайловича и ИП Вигандта Артема Витальевича соответствующими требованиям аукциона.

При этом Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что в рассматриваемом случае требованиями законодательства о контрактной системе не предусмотрено предоставление в составе заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих страну происхождения товара. В связи с чем, у комиссии по осуществлению закупки на этапе рассмотрения заявок отсутствовали сведения, позволяющие сделать однозначный вывод о фактах предоставления недостоверных сведений в отношении страны происхождения товара в заявках участников закупки.

2. В силу пункта 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Согласно 4 статьи 14 Закона о контрактной системе Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Приказом от 4 июня 2018 № 126н в соответствии с частью 4 статьи 14 Закона о контрактной системе Минфин России установил условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Приказ Минфина России от 04.06.18 № 126н).

В соответствии с подпунктом 1.3. пункта 1 Приказа Минфина России от 04.06.18 № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене:

- а) сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении N 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении N 2 и

закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики);

б) предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза, из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики. В извещении, пункте 13 части 1 информационной карты аукциона, пункте 12.8 части 2 информационной карты аукциона заказчиком установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с Приказом Минфина России от 04.06.18 № 126н.

Положения подпункта 1.3 пункта 1 Приказа Минфина России от 04.06.18 № 126н не применяются при проведении аукциона в случаях, если все заявки участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Федеральным законом, соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), содержат предложение о поставке указанных в Приложениях товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики) (подпункт «в» пункта 2 Приказа Минфина России от 04.06.18 № 126н).

Таким образом, поскольку участники в своих заявках продекларировали страну происхождения товара – Россия при направлении проекта контракта должны быть применены положения подпункта 1.3 пункта 1 Приказа Минфина России от 04.06.18 № 126н.

Однако победителем не учтено, что цена контракта при его заключении может быть снижена на 15 % в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях заказчика наличие нарушений по порядку направления победителю закупки проекта контракта.

Дополнительно антимонопольный орган отмечает, что действия участников закупки по недобросовестной конкуренции, рассматриваются в рамках Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). При этом заявление о нарушении антимонопольного законодательства подается в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции. В заявлении должны быть указаны сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество и адрес места жительства для физического лица, наименование и место нахождения для юридического лица), имеющиеся у заявителя сведения о лице, в отношении которого подано заявление, описание нарушения антимонопольного законодательства, существо требований, с которыми заявитель

обращается, перечень прилагаемых документов. В соответствии с частью 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции к заявлению прилагаются документы, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства. В случае невозможности представления документов указывается причина невозможности их представления, а также предполагаемое лицо или орган, у которых документы могут быть получены.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аурум» на действия заказчика, комиссии по осуществлению закупки при проведении электронного аукциона на поставку свежих фруктов (извещение № 0869200000222004621) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии "..."

Члены комиссии "..."

"..."

2022-13456