

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5576/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

рассмотрев жалобу ООО «Авангард» (далее — Заявитель) на действия ФГУП Издательство «Известия» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по внутренней комплексной (основной) и поддерживающей уборке помещений здания и услуги по регулярной чистке и обмену предоставленных во временное пользование ковровых напольных покрытий для чистки обуви (реестровый № 32413486867, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с оценкой своей заявки по критерию «Деловая репутация».

Заявитель указывает, что в составе заявки были представлены исчерпывающие сведения, которые требуются согласно закупочной документации, в частности Сертификат соответствия требованиям стандарта ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности».

Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы».

Заявитель отмечает, что в Разделе №5 Приложения к Протоколу рассмотрения и оценки заявок от 23.04.2024 в столбце значений K_{max} Заявителя указано 99.9, K_{min} — 98. Вместе с тем при отсутствии у участника Сертификата соответствия участник получает 0 баллов по данному показателю.

Таким образом, по мнению Заявителя, поскольку некоторые участники Закупки получили 0 баллов, значение K_{min} должно составлять 0 баллов, а итоговые баллы Заявителя по критерию «Деловая репутация» должны составлять 24,52 балла.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 09.04.2024 на официальном сайте ООО «РТС-тендер» и Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru/> (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 37 705 258,83 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 09.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 19.04.2024 в 00:00.

Дата подведения итогов: 23.04.2024.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 23.04.2024 Заявитель занял 2 место. В соответствии с Приложением к протоколу рассмотрения и оценки заявок от 23.04.2024 по критерию «Деловая репутация»:

	Коэфф.	КЗ	0,25		
			Kmax	Kmin	итоговые БАЛЛЫ
ООО «АВАНГАРД»		98	99,9	98	0,00

Таким образом, по критерию «Деловая репутация» Заявителем было получено 0 баллов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно условиям документации Kmin - минимальное значение индекса деловой репутации из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

На участие в Закупке было подано 6 заявок:

- 4 участника не предоставили сертификат. В соответствии с документацией о закупке в случае отсутствия у участника Сертификата, участник получает 0 баллов

по данному показателю.

- 2 участника предоставили сертификаты индекса деловой репутации. Участник ООО «Авангард» получила 0 баллов, так как предоставил наименьшее значение индекса деловой репутации.

Таким образом, по мнению Заказчика, доводы Заявителя о том, что при расчете индекса деловой репутации необходимо использовать минимальное значение индекса равное 0, не соответствуют формуле расчета данного показателя, так как при расчете учитываются только предложения участников.

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 5 раздела 14 документации показатель: «Деловая репутация участника закупки»:

Комиссия осуществляет оценку заявок на участие в запросе предложений по показателю «Деловая репутация участника закупки», используя информацию о присвоенной в ходе сертификации проверяемой организации итоговой оценки индекса деловой репутации с указанием группы (размера организации), к которой была отнесена проверяемая организация. Подтверждением индекса деловой репутации является предоставленного в составе заявки СЕРТИФИКАТА СООТВЕТСТВИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ К НЕМУ.

По данному показателю учитывается показатель (индекс) деловой репутации Участника в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» по деятельности по общей уборке зданий (ОКВЭД 81.21).

Показатель «Индекс деловой репутации» является не количественными, и не может быть просуммирован. Учитывая, что индекс не может быть более 100%, при рассмотрении заявки коллективного участника к оценке принимается максимальное значение индекса из представленных коллективным участником (оценивается 1 сертификат с наибольшим баллом).

Количество комплектов документов, соответствующих требованиям данной документации, для получения максимального количества баллов по данному показателю – 1 шт. Больше количество комплектов учитываться не будет. В расчетах участвует количественный показатель индекса деловой репутации МБХ (ХХ), где «Х» - цифры из сертификата.

Данный показатель рассчитывается следующим образом.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i – значение индекса деловой репутации участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное значение индекса деловой репутации из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

K_{min} - минимальное значение индекса деловой репутации из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

При отсутствии у участника Сертификата соответствия требованиям стандарта ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» - участник получает 0 баллов по данному показателю.

Таким образом, Комиссия отмечает, что если участник не представил сертификат соответствия, он получает 0 баллов и его заявка не учитывается при оценке.

При этом в оспариваемом случае по критерию «Деловая репутация» оценивались 2 заявки. Заявитель представил сертификат соответствия с индексом 98, ООО «ФОРЕСТ» - с индексом 99,9.

Таким образом, в настоящем случае значением K_{min} является 98.

Комиссией также установлено, что Заявитель до подачи заявки на участие в закупке запросы о разъяснении положений закупочной документации в указанной части в адрес Заказчика не направлял.

Доказательств обратного в материалы дела Заявителем не представлено.

При этом следует отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по неначислению баллов по критериям в случае несоблюдения таких условий.

Следовательно, подавая заявку на участие закупке, участник фактически подтверждает, что он ознакомлен и согласен со всеми требованиями документации, а также условиями содержащимися в документации.

На основании изложенного, Комиссия не устанавливает нарушение действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были,

обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Авангард» (ИНН: 9724090407, ОГРН: 1227700423994) на действия ФГУП Издательство «Известия» (ИНН: 7710207002, ОГРН: 1027700497835) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.04.2024 № НП/16790/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.