

дело № 04-18/304- 2017

Заказчик:

Законодательное Собрание  
Республики Карелия

ул. Куйбышева, д. 5,

г. Петрозаводск, 185910

zakupki@zsrk.onego.ru

Заявитель:

ООО «СМУ-2»

ул. Ригачина, дом 58

г. Петрозаводск, 185005

ooosmy2@list.ru

Адрес электронной площадки:

<http://www.sberbank-ast.ru/>

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 04-18/304-2017**

Петрозаводск

Г.

Резолютивная часть решения объявлена «23» ноября 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено «24» ноября 2017 года

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

.... – заместитель Председателя Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

.... – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

.... - член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

- в присутствии представителя Заявителя ООО "СМУ-2" ....., представителей Заказчика Законодательного Собрания Республики Карелия .....

рассмотрев жалобу ООО «СМУ-2» на действия комиссии Заказчика – Законодательного Собрания Республики Карелия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению и монтажу перегородок (извещение № 0106200002117000097), (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262)

#### **установила:**

В своей жалобе Заявитель указывает, что в нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку участника ООО "СМУ-2" в связи с тем, что представленное в составе заявки Решение об одобрении крупной сделки от 17.03.2017 подписано неуполномоченным лицом.

По мнению Заявителя, заключение контракта по итогам оспариваемого электронного аукциона не является для Общества крупной сделкой. Следовательно, вне зависимости от представленного в составе второй части заявки Решения, комиссия Заказчика не вправе была признавать заявку не соответствующей требованиям документации об аукционе.

В связи с изложенным, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Заказчиком письмом от 22.11.2017 даны пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

Документация об аукционе в электронной форме утверждена начальником аппарата Законодательного Собрания Республики Карелия .....31.10.2017 и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в

сфере закупок «[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)» - 31.10.2017.

Адрес электронной площадки – <http://www.sberbank-ast.ru>.

Номер извещения: 0106200002117000097.

Краткое наименование аукциона: выполнение работ по изготовлению и монтажу перегородок.

Способ закупки: открытый аукцион в электронной форме.

Заказчик: Законодательное Собрание Республики Карелия.

Начальная (максимальная) цена контракта: 281 210,00 руб.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 16.11.2017 №0106200002117000097-3, в адрес Заказчика поступили 2 заявки на участие в электронном аукционе. По результатам рассмотрения вторых частей заявок принято решение о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем (на основании части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе).

**Изучив представленные материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, представителя Заявителя, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:**

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"(далее - Закон № 14-ФЗ), крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 46 Закона № 14-ФЗ, для целей настоящего Федерального закона под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

В силу части 3 статьи 46 Закона № 14-ФЗ, принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

При этом, пунктом 7 статьи 46 Закона № 14-ФЗ установлено, что Положения настоящей статьи не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа

общества.

В соответствии с пунктом 8.3.14 Устава ООО "СМУ-2", к исключительной компетенции Общего собрания участников Общества относится решение вопросов об одобрении крупных сделок.

В составе заявки ООО "СМУ-2" находится выписка из единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой директором Общества является ..... а учредителем - .....

Таким образом, положения пункта 7 статьи 46 Закона № 14-ФЗ, в данном случае, не могут применяться. Следовательно, решение об одобрении крупной сделки должно быть подписано единственным учредителем ООО "СМУ-2" .....

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в состав заявки ООО «СМУ-2» входит документ следующего содержания: "Я, ....., одобряю совершение крупной сделки - участия в открытых аукционах в электронной форме на выполнение работ с начальной (максимальной) стоимостью работ 60 000 000,00 (шестьдесят миллионов) рублей". Данный документ подписан директором . и размещен на эле.....ктронной площадке в составе аккредитационных данных.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Заявителя представил противоречивую позицию. С одной стороны, признал, что решение об одобрении крупной сделки было представлено участником в составе заявки в результате технической ошибки специалиста. С другой стороны, что контракт, заключаемый по итогам проведения оспариваемого аукциона не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности общества и, следовательно, решение об одобрении крупной сделки не требуется.

При этом, документы либо иные доказательства, подтверждающие данный факт, в материалы дела не представлены. Представитель Заявителя не смог пояснить, каким образом рассчитывалась сумма, указанная в решении об одобрении крупной сделки, и является ли она достоверной.

Оценив доводы жалобы и позицию Заявителя, изложенную в процессе рассмотрения дела, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу об их необоснованности ввиду нижеследующего.

Пунктом 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе установлено, что для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки.

В соответствии с частью 10 статьи 61 Закона о контрактной системе, в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в части 2 настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан **незамедлительно** направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в части 2 настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Согласно части 11 статьи 61 Закона о контрактной системе, **ответственность за достоверность документов и информации**, предоставляемых в соответствии с частями 2 и 10 настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с частью 2 настоящей статьи, за замену указанных в части 2 настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) **несет участник электронного аукциона**, предоставивший указанные документы и информацию.

Таким образом, участник закупки в составе аккредитационных документов обязан представить документы, в том числе решение об одобрении крупной сделки, соответствующие требованиям действующего законодательства Российской Федерации. В рассматриваемом случае лицом, ответственным за достоверность представленной информации и за её соответствие требованиям действующего законодательства РФ, является ООО "СМУ-2". Предоставление в составе заявки документа, не соответствующего требованиям законодательства (либо включение в состав заявки документа, который не требуется) в виду технической ошибки специалиста, не может служить основанием для признания заявки участника соответствующей требованиям аукционной документации.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе комиссия Заказчика **обязана формально подходить к оценке заявок** на участие в электронном аукционе. Наличие в составе заявки документа, подписанного неуполномоченным лицом, является свидетельством предоставления недостоверной информации, что в соответствии с частью 6 статьи 69 является основанием для отклонения такой заявки.

Более того, чтобы определить, какая сделка является крупной для участника

закупки, следует установить соотношение цены имущества и активов такого участника, основываясь на сведениях бухгалтерской отчетности. При этом, такие документы не входят в состав заявки на участие в электронном аукционе и отсутствуют у Заказчика. Следовательно, комиссия Заказчика самостоятельно не сможет рассчитать сумму сделки, являющейся для Общества крупной.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Пунктом 14.2.2.4 документации об аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе **должна содержать решение об одобрении** или о совершении **крупной сделки** либо копия данного решения **в случае, если** требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ и (или) учредительными документами юридического лица и **для участника** электронного аукциона **заключаемый контракт** или предоставление обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, обеспечения исполнения контракта **является крупной сделкой**.

Следовательно, в случае, если сделка не является для Общества крупной, то решение об одобрении крупной сделки не требуется. Вместе с тем, при предоставлении такого документа в составе заявки, он должен в полной мере отвечать требованиям законодательства об оформлении такого рода документов.

В силу пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, **несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией** о таком аукционе, **наличия в указанных документах недостоверной информации** об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу, что действия комиссии Заказчика при отклонении заявки участника ООО "СМУ-2" не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в

сфере закупок для государственных и муниципальных нужд,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «СМУ-2» на действия комиссии Заказчика – Законодательного Собрания Республики Карелия при проведении электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению и монтажу перегородок (извещение № 0106200002117000097) необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Карелия в течение 3 месяцев со дня вынесения.*

Заместитель председателя Комиссии

\_\_\_\_\_ ....

Члены комиссии