

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов после перерыва 29 октября 2013 года. Текст решения в полном объеме изготовлен 01 ноября 2013 года.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

ведущий специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Красногорский психоневрологический интернат» (далее – ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ»);

заявителя — Индивидуального предпринимателя Рукавишникова (далее — ИП Рукавишников, ИП);

рассмотрев жалобу ИП Рукавишникова (пр. Мира, 3 В, г. Чебоксары, Республика Чувашия) на действия заказчика – ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ», при размещении заказа путем проведения запроса котировок на выполнение работ по текущему ремонту отмостки вокруг здания,

**установила:**

ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ» проводился запрос котировок на выполнение работ по текущему ремонту отмостки вокруг здания.

В Марийское УФАС России 22 октября 2013 года поступила жалоба ИП Рукавишникова на действия государственного заказчика при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Из жалобы следует, что 15.10.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) был опубликован протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок на текущий ремонт отмостков здания (извещение №0308200002113000038), согласно которому ИП Рукавишников являлся участником данного запроса котировок и признан победителем. Однако, заявитель утверждает, что не принимал участия в указанном запросе котировок, более того по роду своей деятельности ИП Рукавишников занимается оптовой торговлей, и к строительству никакого отношения не имеет.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу заявителя

необоснованной, поддержали письменные объяснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы, указав, что на 15.10.2013 поступили 3 котировочные заявки, среди которых была и заявка ИП Рукавишников, которая поступила 13.10.2013 в 20 ч. 16 мин. по средствам электронной почты. Единая комиссия Учреждения рассмотрела поступившие котировочные заявки, по результатам рассмотрения принято решение о признании победителем запроса котировок ИП Рукавишников, о чем составлен протокол от 15.10.2013 №38. котировочная заявка ИП Рукавишников соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и была подписана электронной цифровой подписью (с приложением флеш-карты с котировочной заявки, содержащей электронную цифровую подпись). Так же представители заказчика указали на то, что в промежуток времени с 16.00 15.10.2013 до 08.00 16.10.2013 неизвестными лицами была удалена электронная почта с электронного почтового ящика Учреждения, в связи с чем отсутствует возможность установить откуда поступил данный документ (с какого ip-адреса).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Приказом директора от 01.10.2013 №119 принято решение о проведении запроса котировок на текущий ремонт отмостков вокруг здания.

Извещение о проведении запроса котировок на текущий ремонт отмостков вокруг здания размещено на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 02.10.2013 (код закупки 0308200002113000038).

Начальная (максимальная) цена контракта 477 920,00 руб.

Дата и время начала подачи котировочных заявок: 03.10.2013, 08 часов 00 минут.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок: 14.10.2013, 16 часов 00 минут.

Согласно журналу регистрации котировочных заявок до окончания срока подачи заявок было подано 3 заявки:

№ п/п	Дата поступления	Время поступления	Регистрационный номер	Форма подачи заявки
1	08.10.2013	12:05	1	Электронный документ
2	13.10.2013	20:16	2	Электронный документ
3	14.10.2013	15:49	3	Электронный документ

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №38 от 15.10.2013 Единая комиссия рассмотрела заявки в соответствии с требованиями и условиями, установленными в извещении о проведении запроса котировок, и приняла следующие решения:

№ регистр. заявки	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица)	Адрес (юридический и фактический)	Решение комиссии

	участника размещения заказа		
1	Индивидуальный предприниматель Евдокимова	РМЭ, г. Волжск, ул. Красноармейская, д. 16	Допустить к участию в запросе котировок
2	Индивидуальный предприниматель Рукавишников	428025, Чувашская республика, г. Чебоксары, ул. Новоимлярионовская, д. 9а	Допустить к участию в запросе котировок
3	Индивидуальный предприниматель Смирнов	425582, РМЭ, Параньгинский район, д. Ильпанур, ул. Новая, д. 18	Допустить к участию в запросе котировок

Предложение о наиболее низкой цене составило 202 000,00 руб., победителем запроса котировок признан участник размещения заказа №2 – ИП Рукавишникова, участник размещения заказа №1 – ИП Евдокимова предложила лучшие условия по цене, следующие после предложенных победителем – 398 000,00 руб.

Согласно части 1 статьи 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

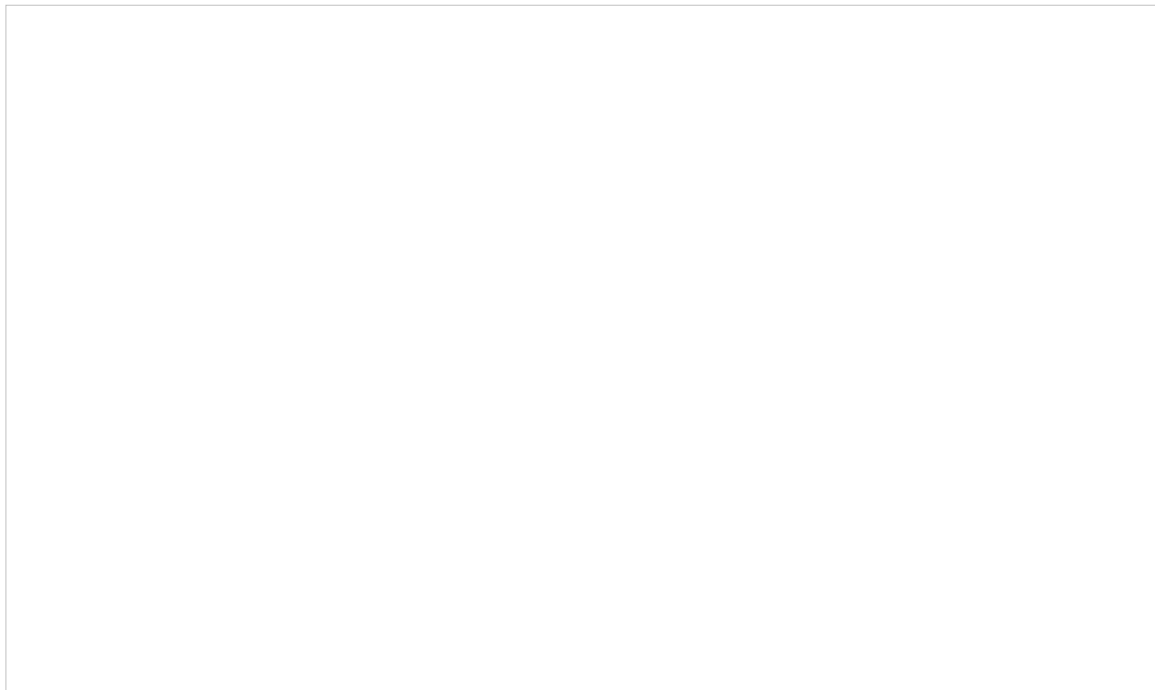
В соответствии с частью 1 статьи 47 котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно части 2 статьи 47 победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

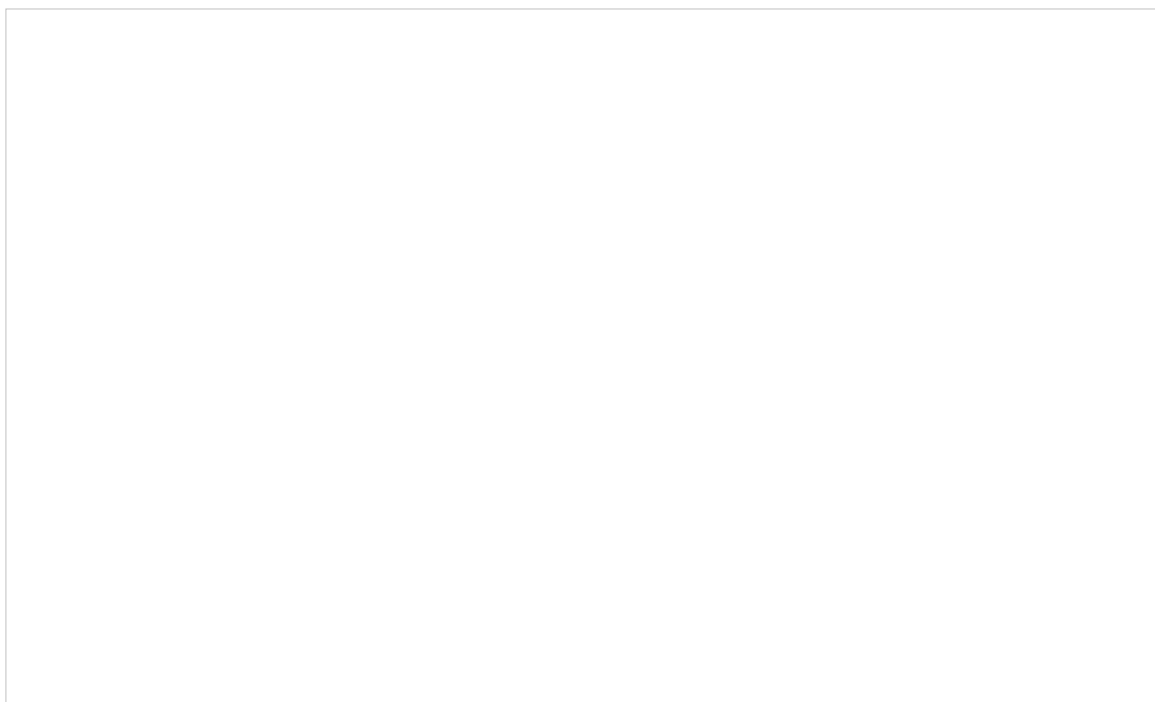
Частью 3 статьи 47 установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Между тем, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что котировочная

заявка с порядковым номером 2 (ИП Рукавишников), направленная в адрес заказчика в виде электронного документа содержит электронную цифровую подпись. Состав подписи:



На заседание Комиссии Марийского УФАС России представителем заявителя представлена копия сертификата ключа электронной подписи, выданного ИП Рукавишникову С.Е. удостоверяющим центром ООО «Компания Тензор», и документ в электронном виде, подписанный электронной цифровой подписью. Состав подписи:



В соответствии с [пунктами 3, 4 статьи 11](#) Федерального закона от 27.07.06 №149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью.

В целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В силу [статьи 3](#) Закона об электронной цифровой подписи №1-ФЗ, ЭЦП - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа ЭЦП и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Владелец сертификата ключа подписи - физическое лицо, на имя которого удостоверяющим центром выдан сертификат ключа подписи и которое владеет соответствующим закрытым ключом ЭЦП, позволяющим с помощью средств ЭЦП создавать свою ЭЦП в электронных документах (подписывать электронные документы).

Средства ЭЦП - аппаратные и (или) программные средства, обеспечивающие реализацию хотя бы одной из следующих функций - создание ЭЦП в электронном документе с использованием закрытого ключа ЭЦП, подтверждение с использованием открытого ключа ЭЦП подлинности ЭЦП в электронном документе, создание закрытых и открытых ключей ЭЦП.

Сертификат средств ЭЦП - документ на бумажном носителе, выданный в соответствии с правилами системы сертификации для подтверждения соответствия средств ЭЦП установленным требованиям.

Сертификат ключа подписи - документ на бумажном носителе или электронный документ с ЭЦП уполномоченного лица удостоверяющего центра, которые включают в себя открытый ключ ЭЦП и которые выдаются удостоверяющим центром участнику информационной системы для подтверждения подлинности ЭЦП и идентификации владельца сертификата ключа подписи.

Подтверждение подлинности ЭЦП в электронном документе - положительный результат проверки соответствующим сертифицированным средством ЭЦП с использованием сертификата ключа подписи принадлежности ЭЦП в электронном документе владельцу сертификата ключа подписи и отсутствия искажений в подписанном данной ЭЦП электронном документе.

Согласно [пункту 1 статьи 5](#) Закона об электронной цифровой подписи №1-ФЗ создание ключей электронных цифровых подписей осуществляется для использования в информационной системе общего пользования ее участником или по его обращению удостоверяющим центром и в корпоративной информационной системе в порядке, установленном в этой системе.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав доводы сторон, а также учитывая, что ЭЦП, которой подписана котировочная заявка с порядковым номером 2, создана в программе Microsoft Word, так как из состава

ЭЦП не усматривается наименование удостоверяющего центра, который выдал указанную ЭЦП.

При таких обстоятельствах Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что котировочная заявка с порядковым номером 2 (поданная от имени ИП Рукавишникова) не соответствовала требованиям действующего законодательства и извещения о проведении запроса котировок, следовательно, у единой комиссии заказчика не было оснований допускать данную заявку до участия в запросе котировок.

Таким образом, в действиях единой комиссии Учреждения имеется нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, в части неправомерного допуска участника размещения заказа с порядковым номером 2 (поданной от имени ИП Рукавишникова).

В связи с чем, доводы жалобы заявителя признаются обоснованными.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, заказ приостановлен до рассмотрения жалобы по существу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 9 ст. 17, ч. 1, 2, 4 ст. 57, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу ИП Рукавишникова на действия заказчика – ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии заказчика – ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ» нарушения части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов
3. Выдать единой комиссии заказчика – ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ» предписание об отмене протокола от 15.10.2013 №38 и проведении процедуры рассмотрения котировочных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела № 02-06/121-13 соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.