

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов после перерыва 29 октября 2013 года. Текст решения в полном объеме изготовлен 01 ноября 2013 года.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

ведущий специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Красногорский психоневрологический интернат» (далее – ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ»);

заявителя — Индивидуального предпринимателя Рукавишникова (далее — ИП Рукавишников, ИП);

рассмотрев жалобу ИП Рукавишникова (пр. Мира, 3 В, г. Чебоксары, Республика Чувашия) на действия заказчика – ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ», при размещении заказа путем проведения запроса котировок на выполнение работ по текущему ремонту отмостки вокруг здания,

установила:

ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ» проводился запрос котировок на выполнение работ по текущему ремонту отмостки вокруг здания.

В Марийское УФАС России 22 октября 2013 года поступила жалоба ИП Рукавишникова на действия государственного заказчика при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Из жалобы следует, что 15.10.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru был опубликован протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок на текущий ремонт отмостков здания (извещение №0308200002113000038), согласно которому ИП Рукавишников являлся участником данного запроса котировок и признан победителем. Однако, заявитель утверждает, что не принимал участия в указанном запросе котировок, более того по роду своей деятельности ИП Рукавишников занимается оптовой торговлей, и к строительству никакого отношения не имеет.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу заявителя

необоснованной, поддержали письменные объяснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы, указав, что на 15.10.2013 поступили 3 котировочные заявки, среди которых была и заявка ИП Рукавишников, которая поступила 13.10.2013 в 20 ч. 16 мин. по средствам электронной почты. Единая комиссия Учреждения рассмотрела поступившие котировочные заявки, по результатам рассмотрения принято решение о признании победителем запроса котировок ИП Рукавишников, о чем составлен протокол от 15.10.2013 №38. котировочная заявка ИП Рукавишников соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и была подписана электронной цифровой подписью (с приложением флеш-карты с котировочной заявки, содержащей электронную цифровую подпись). Так же представители заказчика указали на то, что в промежуток времени с 16.00 15.10.2013 до 08.00 16.10.2013 неизвестными лицами была удалена электронная почта с электронного почтового ящика Учреждения, в связи с чем отсутствует возможность установить откуда поступил данный документ (с какого ip-адреса).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Приказом директора от 01.10.2013 №119 принято решение о проведении запроса котировок на текущий ремонт отмостков вокруг здания.

Извещение о проведении запроса котировок на текущий ремонт отмостков вокруг здания размещено на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru 02.10.2013 (код закупки 0308200002113000038).

Начальная (максимальная) цена контракта 477 920,00 руб.

Дата и время начала подачи котировочных заявок: 03.10.2013, 08 часов 00 минут.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок: 14.10.2013, 16 часов 00 минут.

Согласно журналу регистрации котировочных заявок до окончания срока подачи заявок было подано 3 заявки:

№ п/п	Дата поступления	Время поступления	Регистрационный номер	Форма подачи заявки
1	08.10.2013	12:05	1	Электронный документ
2	13.10.2013	20:16	2	Электронный документ
3	14.10.2013	15:49	3	Электронный документ

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №38 от 15.10.2013 Единая комиссия рассмотрела заявки в соответствии с требованиями и условиями, установленными в извещении о проведении запроса котировок, и приняла следующие решения:

№ регистр. заявки	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица)	Адрес (юридический и фактический)	Решение комиссии

	участника размещения заказа		
1	Индивидуальный предприниматель Евдокимова	РМЭ, г. Волжск, ул. Красноармейская, д. 16	Допустить к участию в запросе котировок
2	Индивидуальный предприниматель Рукавишников	428025, Чувашская республика, г. Чебоксары, ул. Новоилларионовская, д. 9а	Допустить к участию в запросе котировок
3	Индивидуальный предприниматель Смирнов	425582, РМЭ, Параньгинский район, д. Ильпанур, ул. Новая, д. 18	Допустить к участию в запросе котировок

Предложение о наиболее низкой цене составило 202 000,00 руб., победителем запроса котировок признан участник размещения заказа №2 – ИП Рукавишникова, участник размещения заказа №1 – ИП Евдокимова предложила лучшие условия по цене, следующие после предложенных победителем – 398 000,00 руб.

Согласно части 1 статьи 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

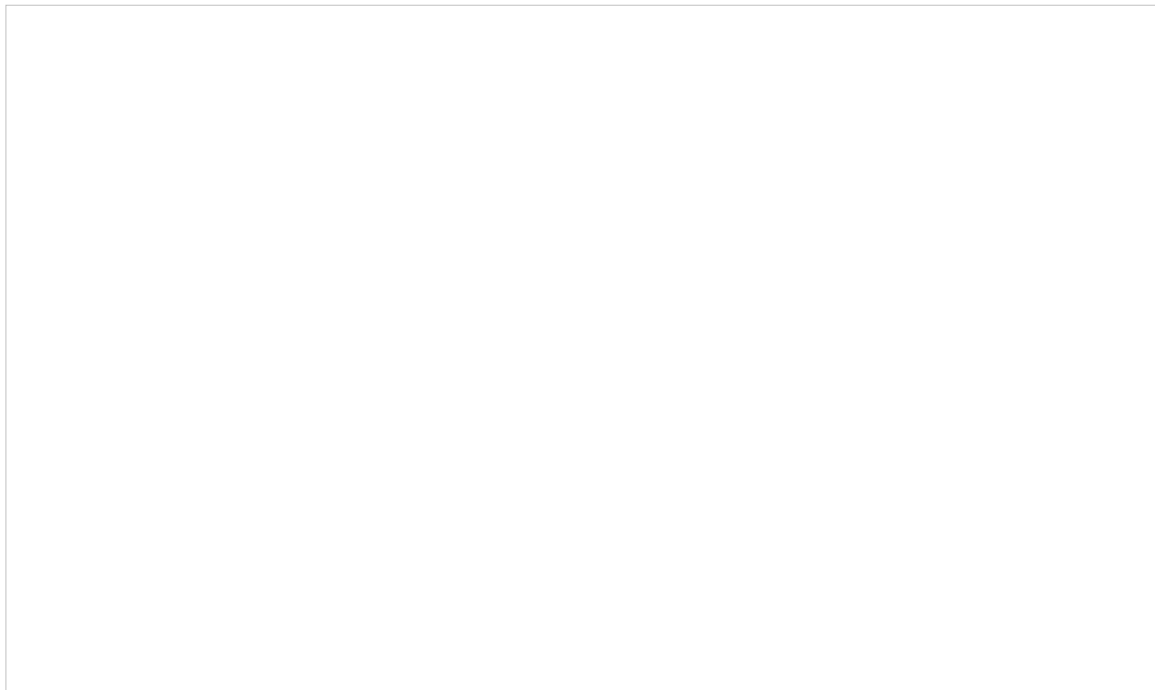
В соответствии с частью 1 статьи 47 котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно части 2 статьи 47 победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

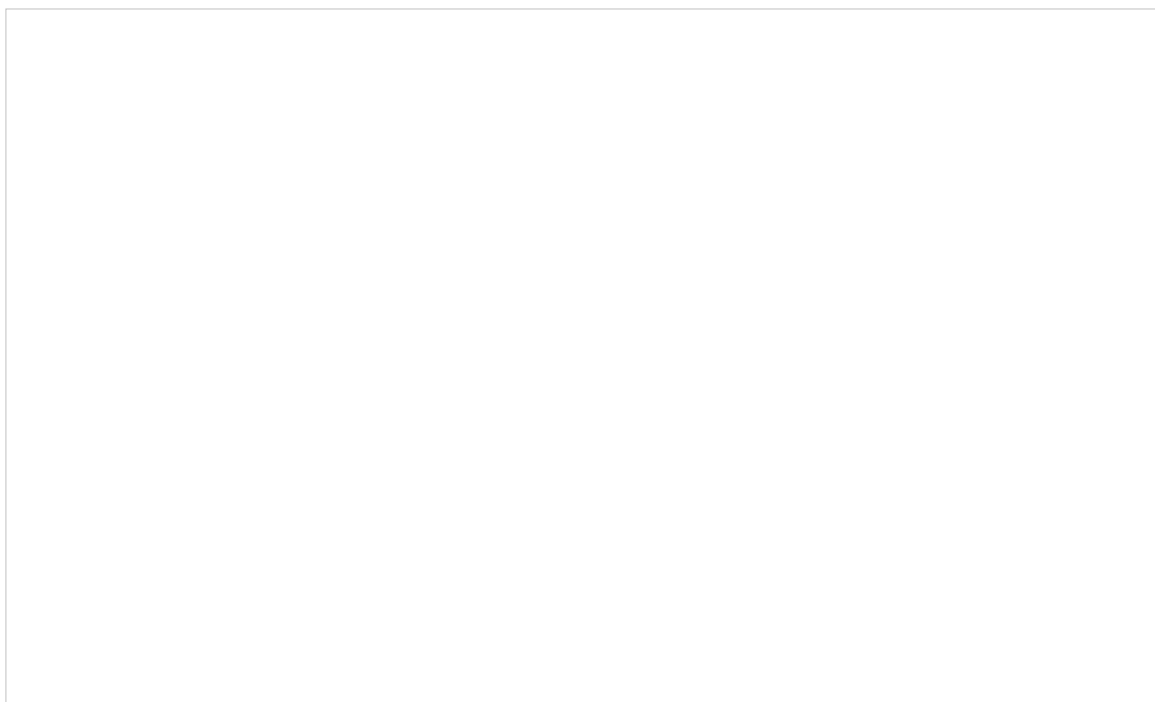
Частью 3 статьи 47 установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Между тем, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что котировочная

заявка с порядковым номером 2 (ИП Рукавишников), направленная в адрес заказчика в виде электронного документа содержит электронную цифровую подпись. Состав подписи:



На заседание Комиссии Марийского УФАС России представителем заявителя представлена копия сертификата ключа электронной подписи, выданного ИП Рукавишникову С.Е. удостоверяющим центром ООО «Компания Тензор», и документ в электронном виде, подписанный электронной цифровой подписью. Состав подписи:



В соответствии с [пунктами 3, 4 статьи 11](#) Федерального закона от 27.07.06 №149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью.

В целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В силу [статьи 3](#) Закона об электронной цифровой подписи №1-ФЗ, ЭЦП - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа ЭЦП и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Владелец сертификата ключа подписи - физическое лицо, на имя которого удостоверяющим центром выдан сертификат ключа подписи и которое владеет соответствующим закрытым ключом ЭЦП, позволяющим с помощью средств ЭЦП создавать свою ЭЦП в электронных документах (подписывать электронные документы).

Средства ЭЦП - аппаратные и (или) программные средства, обеспечивающие реализацию хотя бы одной из следующих функций - создание ЭЦП в электронном документе с использованием закрытого ключа ЭЦП, подтверждение с использованием открытого ключа ЭЦП подлинности ЭЦП в электронном документе, создание закрытых и открытых ключей ЭЦП.

Сертификат средств ЭЦП - документ на бумажном носителе, выданный в соответствии с правилами системы сертификации для подтверждения соответствия средств ЭЦП установленным требованиям.

Сертификат ключа подписи - документ на бумажном носителе или электронный документ с ЭЦП уполномоченного лица удостоверяющего центра, которые включают в себя открытый ключ ЭЦП и которые выдаются удостоверяющим центром участнику информационной системы для подтверждения подлинности ЭЦП и идентификации владельца сертификата ключа подписи.

Подтверждение подлинности ЭЦП в электронном документе - положительный результат проверки соответствующим сертифицированным средством ЭЦП с использованием сертификата ключа подписи принадлежности ЭЦП в электронном документе владельцу сертификата ключа подписи и отсутствия искажений в подписанном данной ЭЦП электронном документе.

Согласно [пункту 1 статьи 5](#) Закона об электронной цифровой подписи №1-ФЗ создание ключей электронных цифровых подписей осуществляется для использования в информационной системе общего пользования ее участником или по его обращению удостоверяющим центром и в корпоративной информационной системе в порядке, установленном в этой системе.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав доводы сторон, а также учитывая, что ЭЦП, которой подписана котировочная заявка с порядковым номером 2, создана в программе Microsoft Word, так как из состава

ЭЦП не усматривается наименование удостоверяющего центра, который выдал указанную ЭЦП.

При таких обстоятельствах Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что котировочная заявка с порядковым номером 2 (поданная от имени ИП Рукавишникова) не соответствовала требованиям действующего законодательства и извещения о проведении запроса котировок, следовательно, у единой комиссии заказчика не было оснований допускать данную заявку до участия в запросе котировок.

Таким образом, в действиях единой комиссии Учреждения имеется нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, в части неправомерного допуска участника размещения заказа с порядковым номером 2 (поданной от имени ИП Рукавишникова).

В связи с чем, доводы жалобы заявителя признаются обоснованными.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, заказ приостановлен до рассмотрения жалобы по существу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 9 ст. 17, ч. 1, 2, 4 ст. 57, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ИП Рукавишникова на действия заказчика – ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии заказчика – ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ» нарушения части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов
3. Выдать единой комиссии заказчика – ГБУ РМЭ «Красногорский ПНИ» предписание об отмене протокола от 15.10.2013 №38 и проведении процедуры рассмотрения котировочных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела № 02-06/121-13 соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.